



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

## ПРОТОКОЛ №4

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен”, открита с Решение №ЗОП 32-01/22.08.2014г.

Днес, 01.12.2014 г. в 13:30 часа в стая 223 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен”, назначена със Заповед № ЗОП 32-03/19.09.2014г. на д-р Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП съгласно Заповед № РД-25-2030/23.10.2012г. на Кмета на Община Шумен, се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;  
ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ на дирекция УТКСЕ;

2. инж. Иванка Борисова – старши експерт в отдел ЕФП

Председателя на комисията, уведоми присъстващите, че в указания от комисията срок обосновки за гаранционните срокове за ново монтираните осветителни тела и за командната апаратура в РТ са получени от участниците „ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ” ЕООД и ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ”

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите обосновки.

Комисията констатира, че участникът „ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ” ЕООД е обосновал предложените си гаранционните срокове за ново монтираните осветителни тела и за командната апаратура в РТ със следните обстоятелства:

Участникът е направил дефиниция на понятието „командна апаратура“, като е уточнил, че в тази процедура под това понятие следва да се разбира часовници, контактори и автоматични прекъсвачи.

В заключение участника е посочил, че предложените от него гаранционни срокове са базирани на фабричните гаранции, предоставени му директно от производителите или от официалните представители на производителите търговците с които участника има партньорски взаимоотношения.

Като доказателство, участникът е представил заверено копие от сертификат за качество, декларация за продуктова гаранция и декларация за гаранция.

От представения сертификат за качество е видно, че „ФОНОТРОНИКА“ ООД е производител на изделието електронен тарифен тип часовник „Фонотроника“, което отговаря на изискванията на БС EN 61038 и е изпитано от ДАМТН.

Така също „ФОНОТРОНИКА“ ООД е посочила че е проектирала електронен двутарифен часовник. Същата притежава свидетелство за промишлен дизайн № 4986.

В заключение „ФОНОТРОНИКА“ ООД е посочила, че предлаганите от нея часовници имат гаранционен срок от 5 години от датата на закупуване.

От представената декларация за продуктова гаранция е видно, че фирма „Шрак Техник“ ЕООД, гр. София, е декларирила, че продуктите индустриални контактори и миниатюрни автоматични прекъсвачи ще ползват продуктова гаранция от 5 години.

От представената декларация за гаранция е видно, че „Техноматикс“ ЕООД е декларирило, че осветителните тела производство на фирма „3R – България“ за улично и парково осветление са с пет години гаранция, като при дефект същите ще бъдат подменени от производителя.

С оглед на така представената обосновка комисията счита изложените обстоятелства за необективни, поради следното:

Видно от представената обосновка е, че участникът е обосновал предложените си гаранционни срокове единствено с представените заверени копия на сертификати и декларации от които е видно, че за една част от артикулите предмет на поръчката, издателите на съответните документи гарантиращи, че ще осигурят гаранция за качество на артикулите в срок от 5 години или за срок от 60 месеца, но комисията не може да приеме за обективно обосноваването на така предложените гаранционни срокове единствено с представените фабрични гаранции и то единствено от трима производители.

Мотивите на комисията за това са следните:

От техническото предложение на участника е видно, че същия е посочил, че ще подмени часовниковите механизми в срок от 3 до 8 минути в зависимост на вида часовников механизъм.

От представения сертификат за качество на посочените в същото часовникови механизми е видно, че гаранцията на фирмата производител започва да тече, считано от датата на закупуване на продукта, което е и логично доколкото производителя не би следвало да носи отговорност за друг период от време.

С оглед на краткото оферирано от участника време за монтаж на повредената вещ от 3 до 8 минути считано от датата на получаване на заявка от страна на Община Шумен, участникът неминуемо следва да разполага на склад с въпросните механизми за да може надлежно и в указаните в техническата оферта срокове да извърши доставката и монтажа. Следователно участникът следва винаги да е закупил часовници и при нужда да ги вложи.

От самата текстова част на обосновката е видно, че участникът е обосновал срока си единствено със фирмена гаранция на производителя, като по никакъв начин участника не е посочил, че поема личен ангажимент да гарантира изправността на уредите след изтичане на така представената гаранция от страна на производителя.

Следва да се има в предвид, че в съответствие с разпоредбите на проекта на договора (чл. 20, ал. 2) гаранционните срокове започват да текът считано от датата на подписване на приемно предавателния протокол за извършената подмяна на дефектиралата автоматика.

С оглед на изложеното, комисията счита, че е възможно да минат месеци, дори и години, преди да дефектира посочената в сертификата за качество автоматика, като в този период участника следва да е закупил на склад съответните вещи и в който срок фирмената гаранция на производителя би течала, но не би изтекла посочената от участника гаранция за командна апаратура. Доколкото участника в обосновката не е приел какъвто и да е ангажимент да поеме собствена гаранционна отговорност, а видно от изложеното по горе, че винаги гаранцията на производителя не би съответствала на предложението от участника гаранционен срок.

Горното от своя страна води до необективност на така представената обосновка.

Комисията приема за необективна и обосновката и по отношение на гаранцията за останалата командна апаратура, а именно индустриални контактори и автоматични прекъсвачи.

Видно от представената Декларация за продуктова гаранция е, че „Шрак Техник“ ЕООД е посочил, че тези продукти ще се ползват по откритата от страна на Община Шумен процедура и че същите ще бъдат обезпечени с гаранция за качество от 5 години или 60 месеца.

В техническото си предложение, обаче участникът е посочил предвидените от него доставчици на техника и материали, а именно: „ТОПКЕР“ ООД, гр. Шумен; „ШУМЕН“ АД, гр. Шумен; „АЛ и КО“ АД, гр. Шумен; „ВЕНЕРА – 96“ ООД, гр. Шумен; „КРИС 06“ ЕООД, гр. Шумен; „ТЕХНОМАТИКС“ ЕООД, гр. Шумен; „ФИЛКАБ“ АД, гр. Шумен; „МИЛЛА“ ООД гр. Шумен; „ПС Елекгрик“ ООД, гр. Шумен; „ЕЛМА-М-ГРУП“ АД, гр. Шумен; „СБ-ЕЛЕКТРИК ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Шумен; „СИНХРО МАРКЕТ“ ЕООД, гр. Шумен; „БАРС“ АД, гр. Шумен; „СТРОИТЕЛНИ ИЗДЕЛИЯ“ АД, гр. Шумен; „НСП – АТ“ ЕООД, гр. Шумен; „ЕЛКОМ-МД“ ООД, гр. Варна; „СТМ – 2000“ ЕООД, гр. Шумен; „АНТАРЕС“ ООД, гр. Шумен; „ДОНЕВ АУТО“ ООД, гр. Шумен; „ЮНАЙТЕД ОЙЛС“ ЕООД, гр. София; „СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Шумен; „ТРАНСМАТ АНДРЕЕВ“ ЕООД, гр. Шумен; СД „ТРЕЛП“; „ПРИМЕКС“ ЕООД, гр. Шумен; „ЕЛСИСТЕМ“ ООД, гр. Шумен; „ИВАН АЛЕКСАНДРОВ-93“ ЕООД, гр. Шумен.

В така посочените доставчици на техника, не фигурира лицето издало Декларацията за продуктова гаранция, а именно: „Шрак Техник“ ЕООД.

С оглед на това и доколкото участникът е предложил гаранционните си срокове на основание артикулите на доставчиците, посочени в техническото му предложение, комисията не може да приеме за обективно обосноваването на гаранционни срокове с доставчик, който към датата на изготвяне на техническото предложение не е бил взет под внимание от участника в процедурата.

Участникът не е ангажирал каквито и да е доказателства, обосноваващи, че някой от доставчиците, посочени в техническото предложение на участника е оторизиран от „Шрак Техник“ ЕООД да доставя въпросната апаратура.

С оглед на изложеното комисията счита, че участникът не е обосновал предложението си гаранционен срок на командната апаратура.

Комисията така също счита за необоснован и предложението гаранционен срок на осветителните тела от 60 месеца. Независимо, че е налице представена гаранция за качество от „Техноматикс“ ЕООД, доставчик който е посочен в техническата оферта на участника, следва да се има в предвид, че е налице неяснота по отношение на кои артикули доставчика поема гаранция за качество. Доколкото тежестта на доказване на това обстоятелство е вменено изцяло на участника в процедурата, комисията счита така представената обосновка относно осветителните тела за необективна.

Комисията така също констатира, че участникът в техническото си предложение е представил проект на договор с посочени в него показатели на ценообразуването, което е нарушение на чл. 71, ал. 5 от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На основание горните констатации Комисията взе следното **Решение**:

Предлага на възложителя да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен“** участника **„ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ“** ЕООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на представената обосновка на предложените гаранционните срокове за ново монтираните осветителни тела и за командната апаратура в РТ.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата обосновка от участника **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“**.

Комисията констатира, че участника е обосновал, предложените гаранционни срокове с наличието на следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че нормативната база няма забрана и всеки икономически субект може свободно да определя гаранционната отговорност която следва да носи, при офертирането на даден продукт, като същия се определя съобразно продуктите които предвижда да се вложат в обекта.

По отношение на предложението гаранционен срок за ново монтираните осветителни тела участникът е посочил, че е тясно специализиран в извършване на дейности,

съответстващи на предмета на поръчката, което от своя страна гарантира избирането и влагането на качествени продукти, както и достигането на оптимални цени за тях.

Участникът е посочил, че разполага с подготвен екип притежаващи квалификация и опит, което според него е гаранция да обезпечи нормалното функциониране на вложените артикули за срок от 60 месеца.

По отношение на опита на екипа участникът е посочил представените в офертата му доказателства.

Участникът е посочил, че е разработил и внедрил система за управление на качеството и не би допуснал влагане на некачествен продукт.

Участникът е посочил, че притежава на склад постоянна наличност на артикулите и при евентуално възникване на повреда в гаранционните срокове ще подмени дефектиралата вещь за негова сметка.

Участникът е посочил, че предложеният гаранционен срок е съобразен с разпоредбите на Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита че за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла вложен в чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията счита за благоприятни за участника следните обстоятелства; тясното му специализиране с предмета на обществената поръчка – обстоятелство видно от представените към офертата референции, както и наличието на специалисти притежаващи опит и квалификация, което би довело до качествено извършване на дейностите, съответно до осигуряване на нормалното функциониране на вложените артикули. Комисията счита за благоприятно за участника и обстоятелството, че същия притежава система за управление на качеството. С най-голяма тежест комисията счита за обективно предложеното от участника техническо решение, изразяващо се в поддържане на склад на наличност на артикулите, респективно поемане на ангажимент за подмяна на дефектирала такава в гаранционните срокове.

Действително в действащата нормативна уредба не е предвидена забрана всеки търговец сам да определя гаранционната си отговорност, като нормалната търговска практика е в този срок същия да подмени вещь при дефектирането ѝ.

В случая участникът е поел точно такъв ангажимент и би останал обвързан с предложението си при евентуалното му определяне за изпълнител, аргумент от разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по-горе комисията приема за обективна, представената от участника обосновка по отношение на гаранционен срок за ново монтираните осветителни тела.

По отношение на гаранционният срок на командната апаратура в РТ, комисията констатира, че участникът е обосновал предложения си срок с наличието на следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че разполага с подготвен екип притежаващи квалификация и опит. По отношение на опита на екипа участника е посочил представените в офертата му доказателства.

Участникът е посочил, че е разработил и внедрил система за управление на качеството и не би допуснал влагане на некачествен продукт.

Участникът е посочил, че притежава на склад постоянна наличност на артикулите и при евентуално възникване на повреда в гаранционните срокове ще подмени дефектиралата вещь за негова сметка.

Участникът е посочил, че предложеният гаранционен срок е съобразен с разпоредбите на Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита че за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла вложен в чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията счита за благоприятни за участника обстоятелства, тясното му специализиране с предмета на обществената поръчка, както и наличието на специалисти притежаващи опит и квалификация което би довело до качествено извършване на дейностите респективно до осигуряване на нормалното функциониране на вложените артикули.

Комисията счита за благоприятно за участника и обстоятелството, че същият притежава система за управление на качеството.

Комисията счита за обективно предложеното от участника техническо решение, изразяващо се в поддържане на склад на наличност на артикулите, респективно поемане на ангажимент за подмяна на дефектирала такава в гаранционните срокове.

Действително в действащата нормативна уредба не е предвидена забрана всеки търговец сам да определя гаранционната си отговорност, като нормалната търговска практика е в този срок същия да подмени веща при дефектирането ѝ.

В случая участникът е поел точно такъв ангажимент и би останал обвързан с предложението си при евентуалното му определяне за изпълнител, аргумент от разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по горе комисията приема за обективна, представената от участника обосновка по отношение на гаранционният срок на командната апаратура в РТ.

На основание, чл. 71 от ЗОП, във връзка с чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по предварително обявената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка, подробно описана в документацията за участие, както следва:

#### **„Интеркомплекс” ООД гр.Пловдив**

В така представената **„Организация на работа и срокове за изпълнение”** Комисията констатира, че:

1. Налице е липса на описание в организацията на работата по видове дейности и на конкретни срокове за изпълнение на различните видове дейности. Изпълнението на видовете дейности е представено общо и не е описано разпределението на времето на човешките ресурси за поддръжката и експлоатацията на уличното осветление.

2. Представени са етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, дейностите по организацията и изпълнението на монтажните работи, но те не са разработени пълно и конкретно.

3. Представен е вариант за контрол по основни монтажни работи за експлоатацията и поддръжката на уличното осветление, предмет на настоящата поръчка, но не са посочени сроковете за реакция и организация при получена информация/сигнал при конкретен случай на аварийна ситуация.

4. Комисията констатира, че са посочени рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора (посочени общо и по принцип) и не са предложени от участника мерки за недопускане/ предотвратяване на риска и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

5. Описано е разпределението на задачите и отговорностите между техническия и изпълнителския състав, във връзка с изпълнение на МР с цел намаляване последиците от проявилите се рискове.

6. Не са планирани конкретни и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването и негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

7. Представени са мерки за опазване на околната среда. Предвидени и мерки, които ще гарантират движението на пешеходци и превозни средства по улиците, като ще се сведат до минимум затрудненията в движението и няма да се възпрепятства преминаването по съответните пътни/улични участъци.

8. Представена е информация за вида на материалите, които ще се влягат при МР в процеса на изпълнението на настоящата поръчка – при работа с вносни материали ще се доказват/регламентират технико-експлоатационните показатели на продукта.

С оглед на така представената „**Организация на работа и срокове за изпълнение**” и в предвид и представените мерките по поддръжка и експлоатация на уличното осветление, Комисията предвижда следния брой точки по този подпоказател, а именно:

**Подпоказател „Организация на работа и срокове за изпълнение” = 10 т.**

**Подпоказател** – предлаган гаранционен срок на техника

$$\text{Сгар.1} = \frac{24}{60} \times 50 = 20 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.2} = \frac{24}{60} \times 50 = 20 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.} = \text{Сгар.1} + \text{Сгар.2} = 40 \text{ т.}$$

$$\text{Ттех.} = 0.7 \times 10. + 0.3 \times 40 = 19 \text{ т.}$$

#### **„ЕЛ” ЕООД, гр.Рвце**

В така представената „**Организация на работа и срокове за изпълнение**” Комисията констатира, че:

1. Участникът е представил виждането си за изпълнението на видовете дейности, същите са обединени в следните аспекти: работа по въздушни линии НН; работа по кабелни линии и изправяне на стълбове, командна и защитна апаратура, тествания. Налице е липса на подробно описание на организацията на работа по видове дейности.

2. Направено е подробно описание на разпределението на времето и човешките ресурси.

3. Не са представени етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, дейностите по организацията и изпълнението на монтажните работи.

4. Не е представен вариант за контрол по основни монтажни работи за експлоатацията и поддръжката на уличното осветление, предмет на настоящата поръчка.

5. Комисията констатира, че са посочени рискове основно по осигуряване на безопасни условия на труд на персонала. Не са предложени мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от настъпилия и проявил се риск. Не е обследван риска от възникване на аварии.

6. Не са планирани конкретни и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването и негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

7. Представени са мерки за опазване на околната среда. Предвидени са и мерки за движението на пешеходци и превозни средства по улиците, като участникът се е задоволил да посочи приложимия норматив и съгласувателните органи, т.е. налице е предлагане на непълни мерки за не създаване на затруднения в движението и преминаването.

8. Представена е информация за вида на материалите, които ще се влягат при монтажните работи в процеса на изпълнението на настоящата поръчка.

С оглед на така представената „**Организация на работа и срокове за изпълнение**” и в предвид и представените мерките по поддръжка и експлоатация на уличното осветление, Комисията предвижда следния брой точки по този подпоказател, а именно:

**Подпоказател „Организация на работа и срокове за изпълнение” = 50 т.**

Подпоказател – предлаган гаранционен срок на техника

$$\text{Сгар.1} = \frac{48}{60} \times 50 = 40 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.2} = \frac{24}{60} \times 50 = 20 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.} = \text{Сгар.1} + \text{Сгар.2} = 60 \text{ т.}$$

$$\text{Ттех.} = 0.7 \times 50. + 0.3 \times 60 = 53 \text{ т.}$$

ЕТ „Желязко Желязков”, гр.Бургас

В така представената „Организация на работа и срокове за изпълнение” комисията констатира, че:

1. Участникът конкретно и много добре е запознат с последователността, хронологията и етапността на изпълнението на монтажните работи, касаещи изпълнението на поръчката по поддържането и експлоатацията на мрежата за уличното осветление.

2. Изчерпателно, подробно и конкретно е представил изпълнението на всяка една дейност предвидена в предмета на обществената поръчка като разписаните дейности съответстват на нормативните изисквания и технологията им за изпълнение и контрол по приемането им.

3. За всяка една дейност изчерпателно е посочена ресурса, работната сила, последователност, етапност и срокове за започване и приключване на всяка една отделна дейност. Предлаганият метод за изпълнение е съвременен и в съответствие с техническите изисквания за изпълнението на предмета на поръчката.

4. Представени са всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за получаване на сигнал/ информация за авария, дейностите по организацията и изпълнението на монтажните работи, както и всички други дейности, необходими за разпределението на времето за възможно най-кратки срокове за правилна организация и изпълнението на дейностите за постигане целите на проекта.

5. Участникът много добре е запознат с нормативната база, с действащото законодателство, със съществуващите технически изисквания и стандарти, които са съобразени с предмета на настоящата поръчка и изискванията на Възложителя.

6. Представен е вариант за контрол по предлаганите основни дейности по наблюдение, контрол и отчетност на работата по управлението, експлоатацията и поддръжката на уличното осветление, предмет на настоящата поръчка. Направено е описание на показателите за постигане на качество и икономия на ел.енергия по предмета на поръчката – контрол и отчетност на дейностите, които ще се влияят при изпълнението на монтажните работи.

7. Комисията констатира, че са посочени конкретни рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Предложени са от Участника мерки за недопускане/предотвратяване на риска и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

8. Описано е разпределението на задачите и отговорностите между техническия и изпълнителския състав, във връзка с изпълнение на монтажните работи с цел намаляване последиците от проявилите се рискове, както и дейностите по недопускане и проявление на евентуалните рискови ситуации.

9. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването и негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен и да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

10. Представени са мерки за опазване на околната среда. Предвидени и мерки, които ще гарантират движението на пешеходци и превозни средства по улиците, като ще се сведат до минимум затрудненията в движението и няма да се възпрепятства преминаването по съответните пътни-улични участъци.

11. Представена е информация за вида на материалите, които ще се влагат при монтажните работи в процеса на изпълнението на настоящата поръчка – при работа с вносни материали ще се доказват – регламентират технико-експлоатационните показатели на продукта.

С оглед на така представената „**Организация на работа и срокове за изпълнение**” и в предвид изчерпателното представяне и изпълнение на мерките по поддръжка и експлоатация на уличното осветление, Комисията предвижда следния брой точки по този подпоказател, а именно:

**Подпоказател „Организация на работа и срокове за изпълнение” = 100 т.**

**Подпоказател** – предлаган гаранционен срок на техника

$$\text{Сгар.1} = \frac{60}{60} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.2} = \frac{60}{60} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

$$\text{Сгар.} = \text{Сгар.1} + \text{Сгар.2} = 100 \text{ т.}$$

$$\text{Тех.} = 0.7 \times 100 + 0.3 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

С оглед извършеното оценяване и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на 12.12.2014 г. от 10:00 часа в зала 304 на Община Шумен.

Възлага на председателя на комисията да подготви съобщение в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП .

Комисията приключи четвъртото си заседание от 01.12.2014 г. в 16:00 часа.

Комисията състави този протокол на 04.12.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:   
/Иван Кавръков/

Членове: 1.   
/инж. Мариела Найденова /

2.   
/ инж. Иванца Борисова /