



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

Р Е Ш Е Н И Е

№ 30П 32-05
гр. Шумен, 16.12.2014 г.

Подписаният, д-р Александър Белчев Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси при Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл.8, ал. 2 от ЗОП съгласно Заповед №РД 25-2030/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, след като се запознах с изготвените протоколи на Комисията, назначена с моя Заповед № ЗОП 32-03/19.09.2014г., имаща за задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти по обществена поръчка по чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП и възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен”, открита с Решение №ЗОП 32-01/22.08.2014г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл.8, ал.2 от ЗОП съгласно Заповед №РД 25-2030/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, и на основание взетите от комисията решения, обективирани в протоколите и чл.73, ал.1 от ЗОП, взех следните

Р Е Ш Е Н И Я :

I. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен” поради представяне на предложение за изпълнение на поръчката в нарушение на предварително обявените от възложителя условия следния участник:

„ЕМУ” АД

В техническото си предложение участникът е посочил, че като има предвид, че отделните дейности в офертата са около 140 (сто и четиридесет на брой), трудно би описал в организация и срокове за изпълнение на всяка една дейност, с оглед на което такова описание не е направено.

Съгласно предварително обявените условия в техническото си предложение участниците следва, подробно да се посочи предвидената от участника организация на работа и срокове за изпълнение на всяка една отделна дейност включващ разпределение на ресурсите и работната сила, последователност на дейностите, етапност и срокове за започване и приключване на отделните видове дейности.

В случая такова описание от страна на участника не е направено, което е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54 от ЗОП.

Аналогична е ситуацията и по отношение на посочените срокове за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, доколкото участникът съгласно предварително обявени условия следва да се посочи срок за изпълнение на всяка една конкретна дейност. Видно от предложението за изпълнение на дейностите предмет на поръчката е, че участникът е посочил общ срок за начална организация, но не и изискващите се съгласно обявените условия срокове за изпълнение на всяка конкретна дейност.

Не са описани и отчетени всички възможни рискове при изпълнение на поръчката.

Участникът не е посочил гаранционен срок на командната апаратура в РТ, а е посочил че важи заводската гаранция.

II. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен” поради представяне на предложение за изпълнение на поръчката в нарушение на предварително обявените от възложителя условия следния участник:

„УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ – ШУМЕН” ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение, което е различно от предварително утвърденото от възложителя (образец 14).

Участникът е направил предложение за организация за изпълнение на СМР, а не изискваната съгласно обявените условия Организация на работа и срокове на изпълнение на отделните дейности.

Предмета на поръчката е извършване на услуга, а не изпълнение на СМР.

В представената обяснителна записка не може да се открие изискващото се съгласно предварително обявените условия описание на разпределение на ресурсите и работната сила, последователност на дейностите, етапност и срокове за започване и приключване на отделните видове дейности. Посочения обем на поръчката, изразяващ се в това, че приблизителните обеми и количества са приложени към документацията на настоящата процедура и че подмяната на негодните части и съоръжения ще става единствено и само с нови такива, които ще бъдат уточнявани със съответното лице за контакти от страна на Възложителя. Не може да замести изискващото се от възложителя описание.

III. На основание чл.69, ал.1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от ЗОП от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен” поради представяне на предложение за изпълнение на поръчката в нарушение на предварително обявените от възложителя условия следния участник:

„ЕЛЕКТРОКОНСУЛТСТРОЙ” ЕООД

В техническото си предложение участникът е представил проект на договор с посочени в него показатели на ценообразуването, което е нарушение на чл. 71, ал. 5 от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП участникът е представил обосновки за гаранционните срокове за ново монтираните осветителни тела и за командната апаратура в РТ, които са необективни поради следното:

Видно от представената обосновка е, че участникът е обосновал предложените си гаранционни срокове единствено с представените заверени копия на сертификати и декларации от които е видно, че за една част от артикулите предмет на поръчката, издателите на съответните документи гарантиращи, че ще осигурят гаранция за качество на артикулите в срок от 5 години или за срок от 60 месеца, но не може да се приеме за обективно обосноваването на така предложените гаранционни срокове единствено с представените фабрични гаранции и то единствено от трима производители.

От техническото предложение на участника е видно, че същия е посочил, че ще подмени часовниковите механизми в срок от 3 до 8 минути в зависимост на вида часовников механизъм.

От представения сертификат за качество на посочените в същото часовникови механизми е видно, че гаранцията на фирмата производител започва да тече, считано от датата на закупуване на продукта, което е и логично доколкото производителя не би следвало да носи отговорност за друг период от време.

С оглед на краткото оферирано от участника време за монтаж на повредената вещь от 3 до 8 минути считано от датата на получаване на заявка от страна на Община Шумен, участникът неминуемо следва да разполага на склад с въпросните механизми за да може

надлежно и в указанията в техническата оферта срокове да извърши доставката и монтажа. Следователно участникът следва винаги да е закупил часовници и при нужда да ги вложи.

От самата текстова част на обосновката е видно, че участникът е обосновал срока си единствено със фирмена гаранция на производителя, като по никакъв начин участника не е посочил, че поема личен ангажимент да гарантира изправността на уредите след изтичане на така представената гаранция от страна на производителя.

Следва да се има в предвид, че в съответствие с разпоредбите на проекта на договора (чл. 20, ал. 2) гаранционните срокове започват да текат считано от датата на подписване на приемно предавателния протокол за извършената подмяна на дефектиралата автоматика. Възможно да минат месеци, дори и години, преди да дефектира посочената в сертификата за качество автоматика, като в този период участника следва да е закупил на склад съответните вещи и в който срок фирмената гаранция на производителя би течала, но не би изтекла посочената от участника гаранция за командна апаратура. Доколкото участника в обосновката не е приел какъвто и да е ангажимент да поеме собствена гаранционна отговорност, а видно от изложеното по горе, че винаги гаранцията на производителя не би съответствала на предложенията от участника гаранционен срок.

Видно от представената Декларация за продуктова гаранция е, че „Шрак Техник“ ЕООД е посочил, че тези продукти ще се ползват по откритата от страна на Община Шумен процедура и че същите ще бъдат обезпечени с гаранция за качество от 5 години или 60 месеца.

В техническото си предложение, обаче участникът е посочил предвидените от него доставчици на техника и материали, а именно: „ТОПКЕР“ ООД, гр. Шумен; „ШУМЕН“ АД, гр. Шумен; „АЛ и КО“ АД, гр. Шумен; „ВЕНЕРА – 96“ ООД, гр. Шумен; „КРИС 06“ ЕООД, гр. Шумен; „ТЕХНОМАТИКС“ ЕООД, гр. Шумен; „ФИЛКАБ“ АД, гр. Шумен; „МИЛЛА“ ООД гр. Шумен; „ПС Елекгрик“ ООД, гр. Шумен; „ЕЛМА-М-ГРУП“ АД, гр. Шумен; „СБ-ЕЛЕКТРИК ДИЗАЙН“ ЕООД, гр. Шумен; „СИНХРО МАРКЕТ“ ЕООД, гр. Шумен; „БАРС“ АД, гр. Шумен; „СТРОИТЕЛНИ ИЗДЕЛИЯ“ АД, гр. Шумен; „НСП – АТ“ ЕООД, гр. Шумен; „ЕЛКОМ-МД“ ООД, гр. Варна; „СТМ – 2000“ ЕООД, гр. Шумен; „АНТАРЕС“ ООД, гр. Шумен; „ДОНЕВ АУТО“ ООД, гр. Шумен; „ЮНАЙТЕД ОЙЛС“ ЕООД, гр. София; „СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Шумен; „ТРАНСМАТ АНДРЕЕВ“ ЕООД, гр. Шумен; СД „ТРЕЛП“; „ПРИМЕКС“ ЕООД, гр. Шумен; „ЕЛСИСТЕМ“ ООД, гр. Шумен; „ИВАН АЛЕКСАНДРОВ-93“ ЕООД, гр. Шумен.

В така посочените доставчици на техника, не фигурира лицето издало Декларацията за продуктова гаранция, а именно: „Шрак Техник“ ЕООД.

С оглед на това и доколкото участникът е предложил гаранционните си срокове на основание артикулите на доставчиците, посочени в техническото му предложение, не може да се приеме за обективно обосноваването на гаранционни срокове с доставчик, който към датата на изготвяне на техническото предложение не е бил взет под внимание от участника в процедурата.

Участникът не е ангажирал каквито и да е доказателства, обосноваващи, че някой от доставчиците, посочени в техническото предложение на участника е оторизиран от „Шрак Техник“ ЕООД да доставя въпросната апаратура.

Необоснован е и предложения гаранционен срок на осветителните тела от 60 месеца. Независимо, че е налице представена гаранция за качество от „Техноматикс“ ЕООД, доставчик който е посочен в техническата оферта на участника, следва да се има в предвид, че е налице неяснота по отношение на кои артикули доставчика поема гаранция за качество.

IV. Обявявам класирането на допуснатите участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен” съгласно по предварително определения критерий „икономически най-изгодна оферта” по методиката за оценка подробно описана в документацията за участие, както следва:

Първо място: ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ” – 100 т.;

Второ място: „ЕЛ” ЕООД – 79,19 т.;

Трето място: „Интеркомплекс” ООД – 61 т.

V. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен” участника класиран на първо място – ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ”.

Решението може да се обжалва в 10 (десет) дневен срок от датата на получаване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на Глава Единадесета от ЗОП.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

д-р Александър Генчев 
заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен,
упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2030/23.10.2012 г.

