

До

РИОСВ - ШУМЕН

Гр. Шумен



На Ваш: изх. № ОВОС-37 /38/ от 11.06.2020 г.

СТАНОВИЩЕ

ОТ ВЪЗЛОЖИНЕЛЯ МИРАНТА БГ 2008 ЕООД

ЕИК 200356735, гр. „ Шумен, ул. „ Калиakra“ №4

Относно: обществено обсъждане на доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) с всички приложения към него за инвестиционно предложение: *Изграждане на свинекомплекс с капацитет до 1 086 свине майки , 4 992 бр. прасенца до 45 дни и 11 724 прасета за угояване* , в поземлени имоти с идентификатори: 10882.103.201 с площ 85 730 м² и 10882.103.202 с площ 25 011 м² по КК на с. Ветрище, общ. Шумен с НТП: „ Друг вид недърво производителна горска площ

Уважаема Госпожо Илиева,

Във връзка с проведено Събрание / среща/ за обществено обсъждане на доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) с всички приложения към него за инвестиционно предложение: *Изграждане на свинекомплекс с капацитет до 1 086 свине майки , 4 992 бр. прасенца до 45 дни и 11 724 прасета за угояване* , в поземлени имоти с идентификатори: 10882.103.201 с площ 85 730 м² и 10882.103.202 с площ 25 011 м² по КК на с. Ветрище, общ. Шумен с НТП: „ Друг вид недърво производителна горска площ проведени на 19.05.2020 г. от 10.00 в сградата на община Шумен, зала 304 и 22.05.2020 г. в с. Ветрище Ви уведомяваме, че на тях липсваха възражения от обществеността и поради това не се налага допълнение на Доклада по ОВОС, което е видно и от Протоколите водени на тези обсъждания и подписани от определените от кметовете длъжностни лица. Докладите бяха предоставени в двете кметства съгласно изискванията на наредбата и бяха на разположение повече от 1 месец. Преди обществените обсъждания не са постъпвали никакви писмени и други вид възражения, мнения или препоръки. На общественото обсъждане в с. Ветрище бяха задавани въпроси но които подробно беше обяснено. След приключването на обсъждането не бяха внесени

писмени възражения от никого. На основание изискванията на Наредбата изготвихме Становища за липса на постъпили писмени възражения в регламентирания срок и затова не се налага допълнение на Доклада по ОВОС. Тези становища също не бяха обжалвани в законовия срок от никого.

Жалбата на г-н Живко Кършовски от с. Ветрище до институциите които е решил да уведоми за изцяло извън определените срокове и извън техните компетенции, и господина не представлява жителите на с. Ветрище а само на малка част от тях. Съгласно Наредбата за ОВОС изискването е да уведоми инвеститора за да може той в своите компетенции да отговори, а такава жалба при нас не е постъпвала. При мен тази жалба постъпи на 15.06.2020 г. и то изпратена от РИОСВ - Шумен.

Ако господина който е внесъл жалбата е имал наистина някакви сериозни възражения а не от типа на заяждане би трябвало да изпълни изискването на чл.17, ал. 7 а именно:

(Изм. - ДВ, бр. 3 от 2006 г., доп. - ДВ, бр: 80 от 2009 г., предишна ал. 6, изм. - ДВ, бр. 12 от 2016 г., в сила от 12.02.2016 г.) Когато в резултат на общественото обсъждане са предложени писмено други възможни начини за осъществяване на инвестиционното предложение и/или нова информация въз основа на експертна оценка, която се различава от представената в доклада за ОВОС, възложителят по своя преценка възлага допълване на доклада за ОВОС и приложенията към него. Преценката да не се възлага допълване на доклада за ОВОС заедно с мотивите за нея се включва към становището по ал. 5.

При мен нито в институциите до които е пратил тази жалба няма приложени писмено други възможни начини за осъществяване на инвестиционното предложение и/или нова информация въз основа на **експертна оценка**, която се различава от представената в доклада за ОВОС. Така оценка до ден днешен не ни е предоставена и поради тази причина няма нужда да се допълва Доклада по ОВОС. Всички твърдения в тази жалба са напълно неоснователни и не съответстват на Доклада. Ако жалбоподателите поне си бяха направили труда да прочетат Доклада щяха да видят, че на всички въпроси които са повдигнали в жалбата в доклада подробно е описано всичко нещо повече има и приложени моделирания.

На въпроса ми какво не му харесва в Доклада господина отговори, че в Доклада всичко е много добре написано но нищо няма да се изпълни и че е написан за да мине.

Поради това считам, че тази жалба е от частен характер не е по процедурата по общественото обсъждане на Доклада в с. Ветрище въпреки всичко подробно ще отговоря на повдигнатите въпроси.

1. Не е вярно, че на общественото обсъждане присъстващите не бяха удовлетворени относно обяснението за отработването на фекалиите. В доклада подробно е описано

технологията на третиране на фекалиите. Отглеждането на прасетата ще става по нова технология на скари под които ще има вани пълни с вода. Генерираните фекалии попадат във ваната и винаги над тях има воден екран който спира отделянето на газове и миризми. Ваните се източват периодично след всеки угоителен период. Към този етап това е най съвременната технология за отглеждане на прасета. На хората бе обяснено че цялата технология ще е на една от водещите датски компании доказала се в този бранш. Също така разяснихме, че компромис с изискванията за недопускане на миризми няма да се допуснат.

Площадковата канализационна система обхваща торовите маси от свинекомплекса. Същите се отвеждат до събирателна шахта. Към настоящия момент съоръжението представлява открит бетонов резервоар с обем 21000 м³. Основната част от резервоара е под кота терен. В резервоара се вливат водния поток на площадковата канализационна система. Това е поток отпадъчни води от свиневъдството. Битово-фекалните отпадъчни води ще се формират от битовите помещения и се събират в новоизградена водоплътна изгребна яма и на определен период отпадъчните води ще се извозват до ГПСОВ Шумен след сключване на договор със специализирана фирма. Посредством потопяема помпа, периодично се изпомпва торовата фракция и се прехвърля в 1 бр. резервоари. Това е поток отпадъчни води от свиневъдството. Битово-фекалните отпадъчни води ще се формират от битовите помещения и се събират в новоизградена водоплътна изгребна яма и на определен период отпадъчните води ще се извозват до ГПСОВ Шумен след сключване на договор със специализирана фирма. Чрез инсталиране в резервоара на потопяем хомогенизатор се извършва хомогенизиране на постъпващите торови маси. Чрез потопяема помпа за гъсти течности периодично се изпомпват торовите маси от събирателния резервоар и се подават към сепаратор, където става разделяне на течната от твърдата фракции. Течната фракция постъпва в един брой резервоари/лагуна/, твърдата се насочва към бетонов резервоар. Помпата е с мощност 7.5 kW и капацитет от 20 до 190 м³/h.. Тук тя престоява до настъпване на агротехнически период на извършване на торене на земеделски земи. Чрез потопяема помпа течната торова маса се изпомпва в автоцистерна, чрез която се извършва извозване на торовите маси. Площадка за твърда торова маса. Торови маси, на тази площадка ще се събира и натрупва твърдата торова маса. Има изградено съоръжение –височина 10 м и диаметър 13.50 м. **което е изцяло закрито.** Тороохранилището изцяло отговаря на капацитета на свинекомплекса. То е изградено по начин при който не е възможно изтичане на торови маси от него и допускане на неприятни миризми. Фирмата има сключен договор със земеделски производители за изземвана на генерираната торова маса.

Мерките които са заложили в третирането на торовата маса са съгласно изискванията на:

За сухата торова маса: Тази мярка е категоризирана като категория 1 съгласно Таблица 3 на документ GUIDANCE DOCUMENT ON CONTROL TECHNIQUES FOR PREVENTING AND ABATING EMISSIONS OF AMMONIA.

За течната торова маса: Тази мярка е категоризирана като категория 2 съгласно Таблица 3 на документ GUIDANCE DOCUMENT ON CONTROL TECHNIQUES FOR PREVENTING AND ABATING EMISSIONS OF AMMONIA.

2. Изискванията на наредба №44 на МЗХ от 2006 г. не касаят настоящото инвестиционно предложение поради: В преходните и заключителни разпоредби на Наредбата в § 3а / нов-ДВ, бр.50 от 2010 г./ , /Изм.- ДВ, бр.56 от 2007 г. в сила от 11.07.2017 г., бр.17 от 2018 г. в сила от 23.02.2018 г./ Изискването на разстояния по чл.3, ал.1 и 2 не се отнасят за животновъдни обекти, получили строително разрешение до 11.07.2017 г.

Нашето Строително разрешение е от 29.07.1977 г. потвърдено с издадено Удостоверение от Община Шумен от 21.12.2006 г. потвърждаващо наличието на вече изградените постройки и съоръжения в имота. Прилагаме копия та тези документи.

3. В Наредба №7 за хигиените изисквания за здравна защита на селищната среда / ДВ, бр.46 от 1992 г., изм. и доп., бр.46от 1994 г., бр.80 и 101 от 1996 г., бр. 101 от 1997 г. и бр. 20 от 1999 г./, която бе издадена на отменено правно основание - чл.20 от Закона за народното здраве, беше регламентиран подход за определяне на минималното допустими отстояния между източниците, които отделят вредности в околната среда / обекти, съоръжения и инсталации/ и жилищната зона на населеното място.

В Наредба № 7 за хигиените изисквания за здравна защита на селищната среда бяха посочени задължителни отстояния / хигиенно –защитни зони-ХЗЗ/ между обекти, подлежащи на здравна защита и производствени и други обекти и дейности потенциални източници на вредности в околната среда над допустимите здравни норми.

В изпълнение на Решение №560 на Министерски съвет от 2010 г. за приемане на Плана за изпълнение мерките за оптимизация на държавната администрация , нормативния акт е отменен с § 25 от заключителните разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №36 / обн.ДВ, бр.38 от 2011 г./ , считано от 17.05.2011 г. Счетено е, че въпросите, свързани с оценка на здравния риск и спазване на здравните изисквания към устройството на урбанизираните територии са тясно свързани с процедурите по Закона за опазване на околната среда и подзаконовите нормативни актове, касаещи извършването на екологична оценка /ЕО/ на планове и програми и оценки на въздействие върху околната среда / ОВОС/ на инвестиционни предложения.

В подкрепа на гореизложеното е че във всички процедури за съгласуване с определените от РИОСВ институции забележки относно Доклада не сме имали.

4. При нашите предварителни проучвания в близост до терена предмет на инвестиционното предложения са две свинеферми посочени във вашето писмо.

Първата свинеферма в североизточния край на с.Ветрище е за 10 майки и 200 прасета и е на отстояние повече от 2-3 км. Тази ферма е на противоположната страна от изградения свинекомплекс и няма как при някакви въздушни течения миризмите от тази свинеферма да се комбинират с евентуалните миризми от свинекомплекса. При никакви въздушни течения потоците от евентуални миризми на двата обекта не могат да се обединят.

Втората свинеферма в северозападния край на с.Ветрище в с. Радко Димитриево и е за 10 000 прасета и е на отстояние повече от 3 км. Тази ферма е на противоположната страна от изградения свинекомплекс и няма как при някакви въздушни течения миризмите от тази свинеферма да се комбинират с евентуалните миризми от свинекомплекса. При никакви въздушни течения потоците от евентуални миризми на двата обекта не могат да се обиденият.

Единствения вариант евентуално да достигнат някакви миризми от Свинекомплекса до с. Ветрище е ако е наличен южен вятър , което е изключително рядко явление в тази местност. Преобладаващите ветрове тук са северозападни ветрове извадка от метеорологичните справки.

От гореизложеното е видно , че не е възможно смесването на потоците на миризми при каквито и да е обстоятелства на трите обекта поради тяхната отдалеченост един от друг и поради тяхното местонахождение и трите са в коренно различни посоки.

Свинефермата в с. Радко Димитриево не е в землището на с. Ветрище, а тази която е в селото е на прекалено голямо разстояние от свинекомплекса, прекалено е малка като обем и е в напълно друга географска посока. Така разположени е невъзможно миризмите на двата обекта да се обединят при никакви метеорологични обстоятелства, което изключена наличието на кумулативен ефект от съществуващата дейност на тези обекти.

Всички отстояния регламентирани в Наредба 44 на МЗХ са спазени. Поради тази причина не е било нужно да се набляга на тези отстояния. Всички други изисквания в наредбата са спазени и не е налично някакво несъответствие.

Досега във всички ваши забележки не сме имали повдигнати въпроси относно кумулативността, което е напълно нормално при изложените в Доклада обстоятелства.

5. Г-н Иванов който на Общественото обсъждане присъства като мой представител накратко представи параметрите на ИП. Относно захранването на комплекса с вода бе обяснено, че количествата които В и К оператора е определил като възможност за доставка са напълно достатъчни за реализацията на ИП и при тези условия ще започне и неговото реализиране.

На въпроса предприел ли съм някакви действия за търсене на собствен водоизточник, бе разяснено, че функционирането на Свинекомплекса изцяло със захранване само с питейна вода е напълно икономически неизгодно и затова съм предприел действия за осигуряване на собствен водоизточник. Провел съм няколко срещи с Басейнова дирекция за уточняване възможността за изграждането на такъв водоизточник. След направените предварителни проучвания се установи, че вода има и има също няколко възможности за изграждане на собствен водоизточник. Предстои точно да бъде уточнено мястото за водовземане след консултации с Басейнова дирекция и внасянето в РИОСВ ново Уведомление за инвестиционно предложение което няма нищо общо с параметрите описани в Доклада по ОВОС. Също така обясних че до въвеждането в експлоатация на обекта и след изготвянето и одобрението на Комплексно разрешително се надявам такъв

собствен водоизточник да е наличен. Ако това се осъществи отпада натоварването на водопроводната мрежа на селото поради простата причина, че вода ще се ползва само за битово-питейни нужди на персонала.

Никога не сме казвали, че водата осигурявана от В и К оператора ще е само за нуждите на персонала. Това би станало само ако се изгради собствен водоизточник което както подчертах е мое бъдещо намерение към този етап е не е предмет на Доклада. Това е добавка на въпрос зададен от жител на селото за моите бъдещи намерения относно водозахранването.

В коригирания Доклад за ОВОС няма информация за изграждане на собствен водоизточник защото това намерение към този етап е само идея.

Към този етап не са настъпили никакви промени в начина на водозахранване на свинекомплекса от водопроводната мрежа на селото изложени в Доклада.

Подпис:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

На Заявлението входящ № от 197 Год.

Собствеността на имота е констатирана с нотариален акт № Утвърден проект за строене №

Строително разрешение № 29/29.VIII

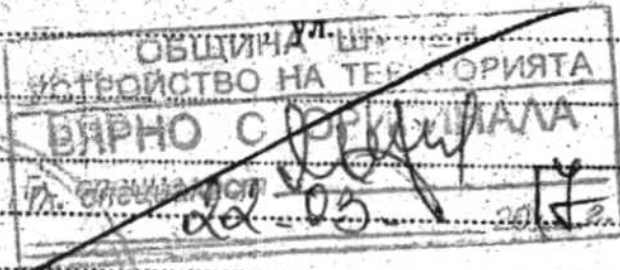
1. За строене на Общия заводски двор
Позволява се на именния строев
краси с. Ветришче да построи
по одобрените мет. мяст

върху 19950 кв. метра на собственото си място, квартал
№ краси, парцел № Ветришче, при съседни


....., съгласно строителна линия дадена от
г. Бобровици
Таксата от срещна лева е събрана срещу 29.VIII таксова марка *
№ от 197 7 год. квитанция

2. За поправки и преправки

Позволява се на

от
№ да


Таксата от лева е събрана срещу 29.VIII таксова марка *
№ от 197 год. квитанция

с.

*) Вид тарифата в Известие бр. 85/1952 год.
ЗАБЕЛЕЖКА: За строителните решения, изобщо виж §§ 185 и 186
от правилника за приложение на закона за планово изграждане на населе-
ните места - Чл. 67, Мб от 20. IX. 1961 г.



ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянки" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2000 ISO 14001:2004

35.00-86

21 12 2006

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Община Шумен, дирекция "Устройство на териториите" отдел "АТОН" издава настоящото удостоверение на Земеделски институт гр. Шумен с настоящ адрес, бул. "Симеон Велики" № 3, гр. Шумен, община Шумен в уверение на следното:

На обект "Заводско племенно стадо" в ПИ 201, местността "Меше алтъ" в землището на с. Ветрище, община Шумен е издадено разрешение за строеж № 29 от 29.07.1977 год. по одобрен ген план от ОНС-техническа служба Шумен.

Сградите са изградени от стоманобетонни ферми, свързани помежду си с бетонови панели, покрити етернитови плоскости с предназначение. Сгради / на скица № 487 от 26.06.2006 год./ 1- портиерна с площ от 18 кв. м.; 2- за суходойни свине-с площ от 1755 кв. м.; 3 -подростващи прасета с площ от 1205 кв. м.; 4-за тест и угояване с площ от 1399 кв. м.;5-тест и угояване с площ от 1554 кв. м.; 6-технически блок от 2030 кв. м.;7-за суходойни свине-майки с площ от 1740 кв. м.;8-подрастващи прасета с площ от 1197 кв. м.;9-за тест и угояване от 1397 кв. м.; 10-тест и угояване с площ от 1560 кв. м.; 11-за опити по развъждане на свине с площ от 1382 кв. м.; 12-за специални опити по технология и хранене на свине с площ от 1006 кв. м.; 13-технологичен блок по опазване на околната среда от 628 кв. м.с изградени четири канали включени в централната канализация. 14-трафопост с площ от 170 кв. м.-без съоръжения. 15-сграда от 83 кв. м.; три броя лагуни извън оградата на комплекса с обща площ от 2000 кв. м.; шахтов кладенец с цилиндрична форма свързан с тръбопровод с водна кула.

Сградите са изпълнени до кота било, спрямо кота /+0.00/ съответно абсолютна кота 224.40 м.-Балтийска височинна система в груб строеж, подът с частично изградена бетонова част за пътеки между боксовете и бетонови канали за включване в централната канализация, стените от видим бетон с монтаж на метална дограма, без мазилка на фасади.

Настоящото се издава, във връзка с изискванията на чл.181, ал. 2 от ЗУТ по повод молба вх. № 33--00-86/2006 год.за Областна управа Шумен.

съставил: *М.Иорданова*
М.Иорданова/

Гл. архитект община Шумен

Д. Стефанова
арх. Д. Стефанова



ОБЩИНА ШУМЕН
ДИРЕКЦИЯ "УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА"
СЪПОРНО С ОРМИНАЛА
Гл. специалист <i>Д. Стефанова</i>
22-03-2006 г.