

ПРОТОКОЛ №5

Днес, 30.10.2020 г. от 14:00 часа в стая 203 на Община Шумен се проведе заседание на временната комисия за създаване на нов /разработване на промени в/ Правилник за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен.

На заседанието присъстваха:

1. Даниела Русева – председател /общински съветник/
2. Метин Джамбазов - член /общински съветник//
3. Лили Петрова - член /общински съветник/
4. Диян Димитров - секретар на Община Шумен
5. Росица Антонова - заместник - кмет „Икономическо развитие“

Отсъстваха по уважителни причини:

1. Артур Алтунян - член /общински съветник/
2. Красимир Костов - член /общински съветник/
3. Явор Якимов – член /общински съветник/
4. Светозар Петков – член /общински съветник/

На заседанието присъстваха също Иван Капралов - обществен посредник на Община Шумен, журналисти.

Комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Предложение с Вх. №61-01-345/23.10.2020 г. от д-р Антон Попов, относно: необходимостта от допълнение към Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен във връзка с функцията му на гарант срещу лошо администриране и създаване на предпоставки и условия за подобряване на услугите в общината.

2. Становище с Вх. №61-01-346/23.10.2020 г. от Ангел Трайков, относно: предложението за допълнение към Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Предложение с Вх. №61-01-345/23.10.2020 г. от д-р Антон Попов, относно: необходимостта от допълнение към Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен във връзка с функцията му на гарант срещу лошо администриране и създаване на предпоставки и условия за подобряване на услугите в общината.

Д. Русева: По предложението на д-р Попов, той цитира: община Малена, община Торино, община Бейнасско и после ни препраща към чл. 44 от стария Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, който вече сме приели. Има ли изказвания по това предложение?

Л. Петрова: Освен да адмирираме труда му и това, че е дал информация от различни общини, според мен той не прави конкретни предложения, а само насочва.

Д. Русева: Комисията приема за сведения предложенията на д-р Антон Попов и го намира за полезно и му благодари за положения труд и за направеното проучване на практиката в други държави.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие за сведение предложението на д-р Антон Попов.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Становище с Вх. №61-01-346/23.10.2020 г. от Ангел Трайков, относно: предложения за допълнения към Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен.

Д. Русева: По предложението на г-н Трайков: Текстове на чл.12, чл.16 и чл.21, различните хипотези да бъдат оформени като отделни точки, защото сегашния вариант на изписване с тире позоваването е затруднено. Има ли изказвания по това?

Л. Петрова: Съгласна съм.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие предложението по т.1 от становището на г-н Ангел Трайков.

Д. Русева: Представа предложението по т. 2. Има ли изказвания по това? И. Капралов имаш ли мнение като практикуващ омбудсман?

И. Капралов: Абсолютно разбирам идеята по предложението на г-н Трайков, но и подкрепям тази оценка за революционността, но не я намирам за достатъчно легитимна. Първо, че не знам как ще ги открием за легитимни онези тримата от НПО сектора. Второ: бяха написани: училищни колективи, адвокатска колегия, медии. Аз лично смятам, че сегашното разпределение е валидно, защото е по ЗМСМА: Общественият посредник е орган, които следва волята на Общинския съвет.

М. Дамбазов: Край и до тук приключваме.

И. Капралов: Трябва да има по-голям брой представители на различните политически групи от Общински съвет, освен това трябва да има представители на администрацията, която трябва да има възможност да си поставя своите въпроси. И накрая мисля, че сегашното разпределение с процедурата с тримата от НПО е най-доброто работещо да сега.

Д. Русева: Мисля, че с това голямо мнозинство, което имат общинските съветници – 5 души, ще имат по-голяма възможност да убедят своите групи и ще са по-наясно и ще имат пряко впечатление, защото ще участват в изслушването на кандидатите. Така по-лесно ще се постигне консенсус от всички при гласуването.

И. Капралов: Още един аргумент: обществеността и нейните институции могат да участват при избора със становища и препоръки, със заставането зад един или друг кандидат, както е при националния избор за омбудсман.

Без „за“ и против и с 5 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – комисията не прие предложението по т.2 от становището на г-н Ангел Трайков.

Д. Русева: Представа предложението по т.3. Има ли изказвания? По принцип училищата могат да участват чрез училищните настоятелства, но къде остават детските

градини и ясли. А сдружението на съдии, прокурори или на юристи, здравните заведения и др.

И. Капралов: Единственото особено при това, че със закон започват да ги задължават да се впише. Така, че ако си лекар или стоматолог трябва задължително да се впишеш в сдружението и да си плащат членски внос.

Без „за“ и против и с 5 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – комисията не прие предложението по т.3 от становището на г-н Ангел Трайков.

Д. Русева: Представя предложението по т.4 и предлага да добавим думите му: „идете му за развитие на дейността на обществения посредник“, а не да ги заменяме.

М. Джамбазов: След кавичките „както и.....“

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие предложението по т.4 от становището на г-н Ангел Трайков към чл. 8, ал.1 от проекта за правилник да се добави: „както и идеите му за развитие на обществения посредник“.

Д. Русева: Представя предложението по т.5 и пояснява, че: „нашият акцент в тази разпоредба, чл.9 е, че в срока по предходната алинея, общественият посредник сключва договор с кмета на община Шумен, а предложението на г-н Трайков е акцента да е задължението на Кмета на община Шумен“, т. е. той да сключи договор с общественият посредник.

Л. Петрова: Той така ни насочва към задължението на кмета. Ясно е. Няма как да не бъде сключен договор след като е избран кандидат.

Д. Русева: Ние задължаваме кмета да сключи договор с избрания кандидат, но ако той откаже, нямаме санкции за това.

М. Джамбазов: Ние няма как да задължим Кмета на община Шумен, защото трудовите взаимоотношения възникват по силата на две съвпадащи се волеизявления, така че нашият вариант е работещият според мен.

И. Капралов: Тук до някъде г-н Трайков е прав, защото мен като ме избраха г-н Костов изчака 1 месец, докато ми пусне заповед за назначаване, Кметът има възможност да бави назначаването на омбудсмана.

М. Джамбазов: Според мен влизането на решението на Общински съвет Шумен в сила е абсолютно основание за възникване на трудово-правни взаимоотношения и няма нужда от нищо друго.

Д. Русева: Какво като го задължим? Ако не го направи ще му искаме оставката ли като кмет или какво?

Без „за“ и против и с 5 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – комисията не прие предложението по т.5 от становището на г-н Ангел Трайков.

Д. Русева: Представя предложението по т.6 и мисли, че редакцията на г-н Трайков е по-добра от сега, но кажете си мнението.

И. Капралов: Тук проблематично е второто тире. Давам пример с мен. През месец май ми изтича мандата, но по някаква причина Общински съвет Шумен не се събира да заседава и няма кой да предложи и как да се гласува. Това влиза в противоречие с чл.13 от Правилника.

Д. Русева: Да, малко си противоречат именно за това редакцията за чл.13 на г-н Трайков е по-добрият вариант за нас. Да сложим този текст вместо сегашният.

Д. Димитров: Има резон в цялата работа, защото хем подава оставка, хем продължава да работи.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие предложението по т.5 от становището на г-н Ангел Трайков.

Милен Маринов – журналист: Г-жо Председател, извинявам се, че се намесвам, но тук става нещо. Чл. 13 от Правилника казва, че при изтичане на срока по чл.12, т.2, което на практика е при изтичане на срока, при изтичане на срока, за които е избран, а самия срок не е указан. Това, което гласувахте, трябва да се излезе от чл.13 и да стане така: Общественият посредник, чийто мандат е изтекъл, продължава да изпълнява задълженията си до избирането на нов и се решава това, което предлага г-н Трайков.

М. Джамбазов: До встъпване на длъжност на новия.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията реши да отмени гласуването по предходното предложение по т. 5 от становището на г-н Ангел Трайков и приема предложението на Милен Маринов - журналист: Общественият посредник, чийто мандат е изтекъл, продължава да изпълнява задълженията си до встъпването в длъжност на новия обществен посредник.

Д. Русева: Тук в мотивите ми съм написала за сътрудник, но оттеглям предложението си, няма да го има за сесия. Предлагам в чл.18 от Правилника думите: „дейността на общинските дружества“ да отпаднат. Ние нали го мислихме това.

Л. Петрова: И решихме да остане.

Д. Русева: Правомощията на общественият посредник не се отнасят до вътрешно служебните отношения между органите на местното самоуправление и дейността на общинските дружества.

И. Капралов: Това значи, че ако имаме жалба от КОЦ срещу някои от КОЦ няма да я разгледаме.

Л. Петрова: На мнение съм да отпадне.

Р. Антонова: Да отпаднат.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие предложението по т.8 от становището на г-н Ангел Трайков думите: „дейността на общинските дружества“ да отпадне.

Д. Русева: Представя предложението по т. 9.

И. Капралов: Как приключва производството? Г-н Трайков казва, че трябва да напишеш нещо и да уведомиш. По принцип е прав, но например: имаме една дупка в село Ивански, човека не иска да получи писмо, а иска да му се обади по телефона и да му кажа, че дупката ще се асфалтира. Но принципно едно производство трябва да приключи писмено с акт. Сега дали срока е неясен, мисля, че е ясен още повече, че има и втора алинея, която казва, че удължава срока.

Д. Русева: Според мен думата „уведомява“ е проблема. Как точно се уведомява?

И. Капралов: Мисля, че е достатъчно да напишем само „писмено“. Уведомява писмено.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията прие предложението да се добави „уведоми писмено“.

Д. Русева: Представя предложението по т.10.

И. Капралов: Идеята тук, е че Годишният отчет минава с решение на Общинския съвет и трябва да стане ясно: кога минава? Процедурата до сега е: месец декември внасяме отчета, януари администрацията го чете и пише становище до февруари, което се гледа на сесия през месец февруари.

Д. Русева: В срок до второто редовно заседание на Общинския съвет Шумен за съответната година.

И. Капралов: „Общинският съвет приема отчета на обществения посредник до второто заседание на съответната година“ да стане чл.27, ал.1, а чл.27, ал.2 да бъде кмета внася становище съобразно чл.27, ал.1 от същия Правилник. Да ги обърнем, за да стане по-чисто и ясно.

Д. Русева: чл.27, ал.1 - „Общинският съвет Шумен приема Годишния отчет на обществения посредник с решение в срок до второто заседание на съответната година“ и ал.2 - „Кметът на община Шумен внася своето становище със срок чл.27, ал.1“.

С 5 гласа „ЗА“, без против и без въздържали се – комисията подкрепя следното предложението за промяна: Чл.27 (1) Общинският съвет – Шумен приема годишния отчет на обществения посредник с решение в срок до второто редовно заседание на Общинския съвет – Шумен през съответната година.

(2) Кметът на община Шумен внася становище по годишния отчет на обществения посредник в срока по ал. 1.

Д. Русева: Да благодарим на г-н Трайков и на д-р Попов за активността. Докладната записка ще бъде написана другата седмица, за да сме готови за сесия.

Председателят на комисията закри заседанието в 14:40 часа.

Председател: 
/Даниела Русева/

Протоколист:
/Галина Илиева/ 