



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

## ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”, открита с Решение №ЗОП 38-01/07.10.2014г.**

Днес, 18.11.2014 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”,** назначена със Заповед №ЗОП 38-04/18.11.2014г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1.инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“;

2.инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти”.

На заседанието присъства и представител на участниците:

Георги Йорданов Георгиев – упълномощен представител на **ЕТ „ПМД-Кладенец-Павел Драганов”** гр.Нови пазар;

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелства по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **„ВЕСЕЛА” ООД**, адрес: гр. Варна, ул. „Жеравна“ №7 с подадена оферта на 04.11.2014 г. в 13:54 часа;

2. **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД**, адрес: гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ №88 с подадена оферта на 17.11.2014г. в 10:13 часа;

3. **ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, адрес: гр. Нови пазар, ул. „Цар Освободител“ №38 с подадена оферта на 17.11.2014г. в 14:39 часа;

4. **„ЖСП СТИЛ” ООД**, адрес: гр. Шумен, ул. „Цар Освободител“ №69, ет.2 с подадена оферта на 17.11.2014г. в 16:55 часа;

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Комисията констатира, че офертата на **„ВЕСЕЛА” ООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представителя на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представителя на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията констатира, че офертата на **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представителя на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представителя на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията констатира, че офертата на **ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията констатира, че офертата на **„ЖСП СТИЛ” ООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представителя на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представителя на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„ВЕСЕЛА” ООД**, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД**, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ЕТ **„ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„ЖСП СТИЛ” ООД**, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителя на участниците да напусне залата.

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор”, по ред на постъпване на офертите:

Представените документи в плик №1 на **„ВЕСЕЛА” ООД, гр. Варна** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от **„ВЕСЕЛА” ООД, гр. Варна** както следва:

1. Към Удостоверение за добро изпълнение, издадено от МБАЛ „Св. Иван Рилски”, гр.Разград, няма копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка.

2. За 4 строителни обекта, описани в Декларация – Образец №6, с възложител Община Белослав, няма копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка.

3. За посочените в Декларация – Образец №6 обекти, възложени от Община Венец няма приложено Удостоверения за добро изпълнение.

4. Към Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Народно читалище „Зора-1894” гр.Шабла, няма копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„ВЕСЕЛА” ООД, гр. Варна** в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка (Декларация – Образец №6), които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие;

2. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, изброени в списъка (Декларация – Образец №6).

Същите да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи”, да се посочи и наименованието на поръчката, както и участника и адреса за кореспонденция в указания срок на следния адрес: гр. Шумен, бул. Славянски 17, ст. 204 – деловодство.

Представените документи в плик №1 на **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр. Варна** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр. Варна** както следва:

1. За обект „Преустройство на същ. сграда и благоустройство на прилежащ терен за изграждане на „Зелено обучителен център” в общ. Шабла е представена препоръка от „Пътища и мостове” ЕООД гр.Варна, но в Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа не е посочен участникът в процедурата. Не са представени доказателства за договорни отношения между „Пътища и мостове” ЕООД и **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД** за изпълнения обект.

2. За обект „Супермаркет LIDL и локално платно с паркинг”, находящ се в гр.Варна е представена препоръка от „Пътища и мостове” ЕООД гр.Варна, но в Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа не е посочен участникът в процедурата. Не са представени доказателства за договорни отношения между „Пътища и мостове” ЕООД и **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД** за изпълнения обект.

3. Представени са 3 броя Удостоверения за добро изпълнение, издадени от МБАЛ „Св. Марина” гр. Варна, но в тях не посочена стойността на извършеното строителство.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр. Варна** в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Декларация – Образец №б, съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, включително стойностите, датите и получателите, заверена от управителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка (Декларация – Образец №б), които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие;

3. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, изброени в списъка (Декларация – Образец №б).

Същите да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи”, да се посочи и наименованието на поръчката, както и участника и адреса за кореспонденция в указания срок на следния адрес: гр. Шумен, бул. Славянски 17, ст. 204 – деловодство.

Представените документи в плик №1 на ЕТ **„ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, гр. Нови пазар отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от ЕТ **„ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, гр. Нови пазар както следва:

1. Представено е Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Крис Ойл 97” ЕООД, но в него не са посочени стойността на извършеното строителство и датата на приключване на изпълнението.

2. За строителството, възложено от Община Нови пазар няма приложено Удостоверения за добро изпълнение.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава ЕТ **„ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, гр. Нови пазар в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка (Декларация – Образец №6), които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие;

Същите да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи“, да се посочи и наименованието на поръчката, както и участника и адреса за кореспонденция в указания срок на следния адрес: гр. Шумен, бул. Славянски 17, ст. 204 – деловодство.

Представените документи в плик №1 на „ЖСП СТИЛ“ ООД, гр. Шумен отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията приключи първото си заседание от 18.11.2014г. в 16:00 часа.

Комисията състави този протокол на 24.11.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:   
/Иван Кавръков/

Членове: 1.   
/ инж. Десислав Димитров /

2.   
/ инж. Мариела Найденова /