



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №2

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”, открита с Решение №ЗОП 38-01/07.10.2014г.**

Днес, 04.12.2014 г. в 13:30 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”,** назначена със Заповед №ЗОП 38-04/18.11.2014г. на д-р инж. Любомир Пашов, директор на дирекция УТКСЕ на община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, започна второто си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1.инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“;

2.инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ

В заседанието си от 18.11.2014г. Комисията установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор в Плик №1 на следните участници: **„ВЕСЕЛА” ООД, ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД и ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”.**

В указания законоустановен срок **„ВЕСЕЛА” ООД, ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД и ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”** представиха документи за отстраняване на липси и несъответствия:

„ВЕСЕЛА” ООД представя:

1. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от МБАЛ „Св. Иван Рилски”, гр.Разград и копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка;

2. Удостоверения за добро изпълнение, издадени от Община Белослав и копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка;

3. Удостоверения за добро изпълнение, издадени от Община Венец и копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка;

4. Удостоверения за добро изпълнение, издадени от НЧ „Зора – 1894“ и копия на документи, удостоверяващи вида и обема на изпълнените дейности, изброени в списъка.

„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД представя:

1. Декларация – Образец №6, съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години;

2. За обект „Преустройство на същ. сграда и благоустрояване на прилежащ терен за изграждане на „Зелено обучителен център” в Община Шабла – договор за изпълнение между „Пътица и мостове” ЕООД гр.Варна и участника и актове обр. 19 за изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

3. За обект „Супермаркет LIDL и локално платно с паркинг”, находящ се в гр.Варна – договор за изпълнение между „Пътица и мостове” ЕООД гр.Варна и участника и актове обр. 15.

4. За обекти, възложени от МБАЛ „Св. Марина” гр. Варна – актове обр. 19 за изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” представя:

1. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Крис Ойл 97” ЕООД;

2. Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Нови пазар.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, поставени в плик №1, включително допълнително представените такива на основание чл.68, ал.10, изр. първо от ЗОП и установи следното:

Представените документи в плик №1 на **„ВЕСЕЛА” ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД**, отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Представени са 3 броя Удостоверения за добро изпълнение, издадени от МБАЛ „Св. Марина” гр. Варна, в които не посочена стойността на извършеното строителство. Непосочването на стойността на изпълненото строителство е нарушение на чл. 51, ал.1, т.2, б. „б“ от ЗОП. Представените в документите за отстраняване на липси и несъответствия актове обр. 19 за

изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности не могат да санират този недостатък на участника.

Горното е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Представените документи в плик №1 на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”, гр. Нови пазар отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Представените документи в плик №1 на „ЖСП СТИЛ” ООД, гр. Шумен отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

На основание горните констатации Комисията взе следните Решения:

1. Предлага да се **ОТСКРАНИ ДО УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”** следния участник:

„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД.

2. Предлага да се **ДОПУСНАТ ДО УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”** следните участници:

1. „ВЕСЕЛА” ООД;
2. ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”;
3. „ЖСП СТИЛ” ООД.

Комисията приключи второто си заседание на 04.12.2014г. в 14.30 часа.

Комисията състави този протокол на 04.12.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 
/Иван Кавръков/

Членове: 1. 
/инж. Десислав Димитров /

2. 
/ инж. Мариела Найденова /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №3

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”, открита с Решение №ЗОП 38-01/07.10.2014г.**

Днес, 12.12.2014 г. в 13:30 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”,** назначена със Заповед №ЗОП 38-04/18.11.2014г. на д-р инж. Любомир Пашов, директор на дирекция УТКСЕ на община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, започна третото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1.инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“;

2.инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, поставени в Плик №2, с изискванията на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и чл. 73, ал. 2 от Указанията за участие и установи следното:

Техническото предложение на „**ВЕСЕЛА**” ООД съдържа следното:

1. **Общ срок за изпълнение на видовете СМР – 90 календарни дни.**

2. За изпълнените от нас строително монтажни работи гаранционния срок е съгласно **Наредба № 2 от 31.07.2003 г.** за въвеждане на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2, обн. ДВ, бр. 72/15.08.2003 г., изм. и доп. ДВ, бр. 49/15.06.2005 г.), считано от издаване на Разрешението за ползване.

3. „Технологична последователност на строителните процеси” със следното съдържание:

– Участникът е запознат с последователността и хронологията на изпълнението на строително-монтажните работи, касаещи изпълнението на обекта, но тяхното представяне е схематично, без пояснения.

– Представил е етапите на строителството, съгласно инвестиционния проект.

– Не е представил разяснения относно технологията на изпълнение на видовете строителни дейности, съгласно нормативните изисквания.

– Участникът не е представил нормативната база, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти, с които ще се съобрази при изпълнението на настоящата поръчка и изискванията на Възложителя.

– Представената обяснителна записка е кратка и схематична, от което не става ясна стратегията и методологията на изпълнение на СМР.

– Представено е разпределението на задачите и отговорностите между експертите/изпълнителите, във връзка с изпълнение на СМР с цел - изпълнението на инвестиционния проект.

– Представеният линеен календарен график е непълен.

4. Управление на риска

– Участникът е представил описание на следните рискове:

– Рискове от прекратяване (забавяне) на работата;

– Рискове, свързани с превантивни мерки за безопасност и противопожарна охрана;

– Рискове, свързани с причинени щети;

– Рискове за околната среда;

– Рискове, свързани с увеличаване себестойността на поръчката.

Комисията констатира, че описаните от участника рискове съвпадат с дефинираните от възложителя в методиката за оценка на офертите, именно:

– Времеви рискове: Закъснение началото на започване на работите; Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите; Риск от закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;

– Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

– Промени в законодателството на България или на ЕС.

– Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

– Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

С така представеното **Управление на риска** комисията не би могла да приложи методиката за оценяване поради невъзможност да сравни предложението на „ВЕСЕЛА” ООД с тези на другите участници.

Комисията приема, че „ВЕСЕЛА” ООД е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от възложителя

условия, което е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Техническото предложение на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” съдържа следното:

1. Общ срок за изпълнение на видовете СМР – **83 календарни дни.**

2. За изпълнените строително-монтажни работи гаранционният срок е съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2, обн. ДВ, бр. 72/15.08.2003 г., изм. и доп. ДВ, бр. 49/15.06.2005 г.), считано от издаване на Разрешението за ползване.

Участникът е представил следната информация:

В така представената „Технологична последователност на строителните процеси” Комисията констатира, че:

1. Не стават ясни отделните етапи на изпълнение на поръчката;

2. Представената обяснителна записка е кратка и схематична, от което не става ясна стратегията и методологията на изпълнение на СМР

3. Предлаганият метод и технологии за изпълнение на отделните видове строително-монтажни дейности не са конкретни съгласно обекта.

4. Представени са всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, изпитванията, въвеждането на обектите в експлоатация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на проекта.

5. Участникът е представил нормативната база, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти, с които ще се съобрази при изпълнението на настоящата поръчка и изискванията на Възложителя.

6. Представеният линеен календарен график не съответства на изискванията на Възложителя.

В така представеното „Управление на риска” Комисията констатира, следното:

Участникът е анализирал всеки един от дефинираните от възложителя рискове. Предвидил е ефективни контролни дейности, като за всеки един риск е посочена конкретна мярка за недопускане/преодоляване. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление на рисковете и е оценена детайлно степента на въздействие върху всяка от предвидените за изпълнение дейности. Планираните похвати са конкретни, относими и адекватни и реално могат да повлияят на възникването или на негативното проявление на риска. Предвидените мерки гарантират изпълнение на целите на проекта.

Комисията констатира, че участникът е променил образеца на Техническото предложение и е посочил срок за изпълнение на поръчката, който е различен от този, посочен в т. II.3) от Обявлението за настоящата обществена поръчка, чл. 8 от Указанията за участие и чл. 2, ал. 2 от проекта на договора.

Така представеното техническо предложение е в противоречие с Декларацията (Образец № 13) за приемане на условията в проекта на договора, подписана от участника и приложена към документите за подбор в плик № 1.

Горното е основание за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Техническото предложение на „ЖСП СТИЛ” ООД съдържа следното:

1. Общ срок за изпълнение на видовете СМР – 85 календарни дни.
2. За изпълнените строително-монтажни работи гаранционният срок е съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2, обн. ДВ, бр. 72/15.08.2003 г., изм. и доп. ДВ, бр. 49/15.06.2005 г.), считано от издаване на Разрешението за ползване.

Участникът е представил следната информация:

Технологична последователност на строителните процеси.

1. Срок на изпълнение на поръчката – 85 календарни дни.
2. Гаранционни условия;
3. Описание на технологичната последователност на строителните процеси;
4. Описание на управлението на риска;
5. Обяснителна записка, обхващаща всички части за изпълнение на обекта;
6. Линейни графици за изпълнение;
7. Качествени характеристики на предложените основни материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта;

В така представената „Технологична последователност на строителните процеси” Комисията констатира, че:

1. Участникът е запознат с последователността и хронологията на изпълнението на строително-монтажните работи, касаещи изпълнението на обекта, но тяхното представяне е схематично, без пояснения.

2. Отделните етапи на строителството не са ясно описани.

3. Представените разяснения относно технологията на изпълнение на видовете строителни дейности и тяхната последователност са съгласно нормативните изисквания, изискванията на техническата оферта.

4. Участникът е представил нормативната база, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти, с които ще се съобрази при изпълнението на настоящата поръчка и изискванията на Възложителя.

5. В представената обяснителна записка конкретно са описано всички видове СМР и последователността на изпълнение.

6. Представено е разпределението на задачите и отговорностите между експертите/изпълнителите, във връзка с изпълнение на СМР с цел - изпълнението на инвестиционния проект.

7. Представеният линейен календарен график е непълен.

Управление на риска

Участникът е представил следната информация:

В така представеното „Управление на риска” Комисията констатира, че са посочени следните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, а именно:

Участникът е анализирал всеки един от дефинираните от възложителя рискове. Предвидил е ефективни контролни дейности, като за всеки един риск е посочена конкретна мярка за недопускане/преодоляване. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление на рисковете и е оценена детайлно степента на въздействие върху всяка от предвидените за изпълнение дейности. Планираните похвати са конкретни, относими и адекватни и реално могат да повлияят на възникването или на негативното проявление на риска. Предвидените мерки гарантират изпълнение на целите на проекта.

Комисията констатира, че участникът е променил образеца на Техническото предложение и е посочил срок за изпълнение на поръчката, който е различен от този, посочен в т. II.3) от Обявлението за настоящата обществена поръчка, чл. 8 от Указанията за участие и чл. 2, ал. 2 от проекта на договора.

Така представеното техническо предложение е в противоречие с Декларацията (Образец № 13) за приемане на условията в проекта на договора, подписана от участника и приложена към документите за подбор в плик № 1.

Горното е основание за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На основание горните констатации и чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП Комисията взе следните **Решения**:

1. Предлага да се ОТСКРАНЯТ ДО УЧАСТИЕ в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”** следните участници:

1. „**ВЕСЕЛА**” ООД;
2. ЕТ „**ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ**”;
3. „**ЖСП СТИЛ**” ООД.

Участниците са представили технически предложения, които не отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

2. Предлага на възложителя ДА ПРЕКРАТИ обществена поръчка с предмет: **Строителни и монтажни работи на обект: „Дневен център за възрастни хора с увреждания преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от същ. сграда, пристройка за асансьор в УПИ I-”Градина и здр. дом”, кв.49 с.Друмево, обл.Шумен (23813.501.220.2)”** на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП поради това, че всички оферти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя;

Комисията приключи третото си заседание на 12.12.2014г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 15.12.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:


Председател: 
.....
/Иван Кавръков/

Членове: 1. 
.....
/ инж. Десислав Димитров /


2. 
.....
/ инж. Мариела Найденова /

На 17.12.2014г. протоколи №№1, 2 и 3 с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаде на Възложителя.

Предал протокола: 
.....
Иван Кавръков

Приел протокола: 
.....
д-р инж. Любомир Пашов

Възложителят, д-р инж. Любомир Пашов, Директор на дирекция УТСКСЕ упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, прие работата на комисията без възражения на 19.12.2014 г., с което Комисията приключи своята работа.


д-р инж. Любомир Пашов
Директор на дирекция УТКСЕ на община Шумен
Упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г.