



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на канцеларски материали, изделия от хартия и консумативи за матрични, струйни и лазерни принтери за Община Шумен”**, открита с Решение №ЗОП 42-01/16.12. 2014г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030/ 23.10.2012г. на Кмета на Община Шумен

Днес, 28.01.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на канцеларски материали, изделия от хартия и консумативи за матрични, струйни и лазерни принтери за Община Шумен”**, назначена със Заповед № ЗОП42-04/28.01.2015г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед №РД25-2030/ 23.10.2012г. на Кмета на Община Шумен, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дениз Джелял – началник на отдел СМТБ в Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юрисконсулт в Община Шумен;

2. Радослав Русев – Технически сътрудник – домакин в Община Шумен.

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти”.

На заседанието присъстваха и представители на участниците:

1. Мирослав Йорданов Калинов – упълномощен представител на „САРА 55” ЕООД;

2. Иванка Георгиева Стоянова – управител на „ДЕДЛАЙН” ООД;

3. Теодора Кънчева Тодорова – упълномощен представител на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД;

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелства по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти“ по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **Кооперация „Панда“**, адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №139, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 10:06 часа;

2. **„Офис Експрес Сървис“ АД**, адрес: гр. Варна ул. „Уста Кольо Фичето“ №17, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 11:41 часа;

3. **ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“**, адрес: гр. Шумен, ул. „Велики Преслав“ №20, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 13:07 часа;

4. **„Сара 55“ ЕООД**, адрес: гр. Варна, ул. „Прилеп“ №10а, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 14:58 часа;

5. **„Дедлайн“ ООД**, адрес: гр. Шумен, ул. „Христо Смирненски“ № 1, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 15:50 часа;

6. **„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД**, адрес: гр. Шумен, ул. „Съединение“, Магазин „РУМ“, с подадена оферта на 13.01.2015г. в 16:56 часа;

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Кооперация „Панда“

Комисията констатира, че офертата на **Кооперация „Панда“**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

„Офис Експрес Сървис“ АД

Комисията констатира, че офертата на **„Офис Експрес Сървис“ АД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“

Комисията констатира, че офертата на **ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

„Сара 55“ ЕООД

Комисията констатира, че офертата на **„Сара 55“ ЕООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на

комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

„Дедлайн“ ООД

Комисията констатира, че офертата на „Дедлайн“ ООД, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД

Комисията констатира, че офертата на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Кооперация „Панда“

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на Кооперация „Панда“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

„Офис Експрес Сървис“ АД

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „Офис Експрес Сървис“ АД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

„Сара 55“ ЕООД

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„Сара 55“ ЕООД**, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

„Дедлайн“ ООД

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„Дедлайн“ ООД**, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД**, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

С това приключи публичната част от заседанието и председателите на комисията помоли представителите на участниците и средствата за масово осведомяване да напуснат залата.

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор”, по ред на постъпване на офертите обект на обществената поръчка:

Представените документи в пликове №1 на Кооперация **„Панда“** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Към Декларация (**Образец №6**) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите са приложени следните удостоверения за извършени доставки, които не отговарят на III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществената поръчка и чл.25, ал.1, т.1 и чл. 65, ал.1, т.9, б. „а“ от Указанията за участие:

- В референция от ИА „Одит на средствата от ЕС“ към Министерство на финансите не са посочени дата на сключване и изпълнение и стойност на извършената доставка;

- В референция от ИА „Морска администрация“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията не са посочени дата на сключване и изпълнение и стойност на извършената доставка;

- В препоръката от Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ към Министерство на вътрешните работи не е посочена дата на сключване и изпълнение на извършената доставка.

В Декларация (**Образец №7**) със списък за автомобила/ите, които ще се ползва/т за извършване на периодичните доставки са описани общо 28 (двадесет и осем) автомобила. Към декларацията са приложени 29 (двадесет и девет) свидетелства за регистрация на МПС. В 3 (три) свидетелства като собственик е посочено „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕАД, а в 26 (двадесет и шест) – „ТРАНС КО 04“ ЕООД. Представен е договор и анекси към него за възмездно ползване на МПС между участника и „ТРАНС КО 04“ ЕООД. Не е представено доказателство за правото на ползване на автомобилите, които са собственост на „ЕВРОЛИЙЗ АУТО“ ЕАД. Същите автомобили са описани в анекс № 82 към договора с „ТРАНС КО 04“ ЕООД.

В Декларация (**Образец №8**) със списък за търговския/ите обекти или складове участникът е посочил, че ако бъде определен за изпълнител, за нуждите на обществената поръчка ще използва търговски обект, намиращ се в гр. Шумен, на адрес: ул. „Съединение“, Магазин „РУМ“.

Като доказателство, че към датата на сключване на договора за възлагане на поръчката ще стопанисва поне един търговски обект или склад на територията на град Шумен, **Кооперация „Панда“** е представила договор за подфранчайзинг със страни **Кооперация „Панда“**, главен франчайзер и **„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД**, подфранчайзер. Към договора е приложен списък с магазини, в които е описан и магазин с адрес: гр. Шумен, ул. „Съединение“, Магазин „РУМ“. Същият търговски обект е посочен и в офертата на друг участник в настоящата процедура, именно **„ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД**.

От друга страна според легалната дефиниция в §1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното и подоходно облагане „Франчайз“ е съвкупност от права на индустриална или интелектуална собственост, отнасящи се до търговски марки, търговски имена, фирмени знаци, изработени модели, дизайни, авторско право, ноу-хау или патенти, предоставени срещу възнаграждение, за да се използват за продажба на стоки и/или за предоставяне на услуги. От дефиницията е видно, че предмет да подобни сделки не са права на управление или разпореждане на недвижими вещи, каквито по същество представляват търговските обекти или складове.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **Кооперация „Панда“** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Доказателства за всяка доставка, посочена в Декларацията (**Образец №6**) – списък, под формата на удостоверение, издадени от получателя на доставката. Всяко удостоверение следва да съдържа информация за получателя на доставката, предмета на доставката, нейната стойност, дата на сключване и изпълнение;

2. Коректно попълнена Декларация (**Образец №7**) със списък за автомобиля/ите, които ще се ползва/т за извършване на периодичните доставки, придружена с доказателства за собствеността или за правното основание за ползване на превозното средство;

3. Декларация (**Образец №8**) със списък за търговския/ите обекти или складове, придружена с доказателства за собствеността или за правното основание за ползване на търговски обект или склад или Декларация (**Образец №9**), че участникът ще осигури подходящ търговски обект или склад.

Представените документи в плик №1 на „Офис Експрес Сървис“ АД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от „Офис Експрес Сървис“ АД.

Представените документи в пликове №1 на ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“ отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В Декларация (**Образец №7**) със списък за автомобиля/ите, които ще се ползва/т за извършване на периодичните доставки са описани общо 3 (три) автомобиля. В представеното удостоверение за регистрация на единия от тях за собственик не е посочен участникът, а трето физическо лице. Към декларацията не представено доказателство за правното основание за ползването на автомобиля от ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава ЕТ „СТИЛ – МАРИАНА МАРИНОВА“ в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

Коректно попълнена Декларация (**Образец №7**) със списък за автомобиля/ите, които ще се ползва/т за извършване на периодичните доставки, придружена с доказателства за собствеността или за правното основание за ползване на превозното средство.

Представените документи в пликове №1 на „Сара 55“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В Декларация (Образец №6) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, са описани общо 6 (шест) доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката. За две от доставките с получатели Община Русе и Икономически университет – Варна са представени информации за изпълнението на договор за обществена поръчка, публикувани и разпечатани от електронната страница на Регистъра на обществените поръчки. Тази информация не може да се приеме от комисията като еквивалент на удостоверение за извършена доставка съгласно III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществената поръчка и чл.25, ал.1, т.1 и чл. 65, ал.1, т.9, б. „а“ от Указанията за участие.

Комисията взе следното Решение:

Задължава „Сара 55“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

Доказателства за всяка доставка, посочена в Декларацията (Образец №6) – списък, под формата на удостоверения, издадени от получателя на доставката. Всяко удостоверение следва да съдържа информация за получателя на доставката, предмета на доставката, нейната стойност, дата на сключване и изпълнение.

Представените документи в пликове №1 на „Дедлайн“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В Декларация (Образец №6) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите са описани следните доставки, за които не са представени удостоверения за извършени доставки:

1. Доставка на материали и формуляри за нуждите на „МБАЛ – Шумен“ АД с период на изпълнение 25.01.2011г. – 25.01.2012г.;
2. Доставка на материали и формуляри за нуждите на „МБАЛ – Шумен“ АД с период на изпълнение 26.01.2012г. – 26.01.2014г.;
3. Доставка на материали и консумативи за нуждите на Община Шумен с период на изпълнение 03.02.2012г. – 31.12.2012г.;
4. Доставка на канцеларски материали и компютърни консумативи за ОУ „Никола Йонков Вапцаров“ с период на изпълнение 01.03.2012г. – 31.10.2014г.;
5. Доставка на канцеларски материали и компютърни консумативи за СОУ „Сава Доброплодни“ с период на изпълнение 23.04.2012г. – 23.04.2013г.;
6. Доставка на канцеларски материали и компютърни консумативи за ПГИ – Шумен с период на изпълнение 23.11.2012г. – 23.11.2013г.;
7. Доставка на канцеларски материали и компютърни консумативи за СОУ „Сава Доброплодни“ с период на изпълнение 06.02.2013г. – 06.07.2013г.;
8. Доставка на материали и консумативи за нуждите на Община Шумен с период на изпълнение 21.03.2013г. – 31.12.2014г.;

9. Доставка на канцеларски материали за „ДКЦ I – Шумен” ЕООД с период на изпълнение 01.04.2013г. – 01.04.2014г.;

10. Доставка на канцеларски пособия за ШУ „Еп. Константин Преславски” с период на изпълнение 15.05.2013г. – 13.05.2014г.;

В Декларация (**Образец №6**) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите са описани следните доставки, за които не са представени удостоверения за извършени доставки и са с период на изпълнение след датата, определена като краен срок за представяне на офертите, без да е пояснено каква част от тях са изпълнени към горепосочената дата:

1. Доставка на материали и формуляри за нуждите на „МБАЛ – Шумен” АД с период на изпълнение 19.03.2014г. – 19.03.2015г.;

2. Доставка на канцеларски материали за „МБАЛ – Шумен” АД с период на изпълнение 06.02.2014г. – 06.02.2016г.;

3. Доставка на канцеларски материали за ШУ „Еп. Константин Преславски” с период на изпълнение 20.05.2014г. – 20.05.2015г.

Към Декларация (**Образец №6**) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите са приложени следните удостоверения за извършени доставки, които не отговарят на III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществената поръчка и чл.25, ал.1, т.1 и чл. 65, ал.1, т.9, б. „а“ от Указанията за участие:

- В референция от Община Каолиново не са посочени дата на сключване и изпълнение и стойност на извършената доставка. Приложен е и договор със същата община, но до колкото той не е описан в референцията, комисията не може да прецени дали двата документа се отнасят за една и съща доставка;

- В референция от „Комплексен онкологичен център – Шумен” ЕООД не са посочени дата на сключване и изпълнение и стойност на извършената доставка. Приложени са 3 (три) договора със същото дружество, но до колкото те не са описани в референцията, комисията не може да прецени дали референцията и договорите се отнасят за една и съща доставка.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „Дедлайн“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

Коректно съставена Декларация (**Образец №6**) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, включително стойностите, датите и получателите, заверена от управителя, заедно с доказателства за всяка доставка, посочена в списъка, под формата на удостоверения, издадени от получателя на доставката. Всяко удостоверение следва да съдържа информация за получателя на

доставката, предмета на доставката, нейната стойност, дата на сключване и изпълнение.

Представените документи в пликове №1 на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В Декларация (Образец №6) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите не са посочени периодите на изпълнение на описаните в декларацията доставки.

Към Декларация (Образец №6) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите са приложени удостоверения за извършени доставки, които не отговарят на III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществената поръчка и чл.25, ал.1, т.1 и чл. 65, ал.1, т.9, б. „а“ от Указанията за участие. В удостоверенията не са посочени дата на сключване и изпълнение

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

Коректно съставена Декларация (Образец №6) – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните 3 (три) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, включително стойностите, датите и получателите, заверена от управителя, заедно с доказателства за всяка доставка, посочена в списъка, под формата на удостоверения, издадени от получателя на доставката. Всяко удостоверение следва да съдържа информация за получателя на доставката, предмета на доставката, нейната стойност, дата на сключване и изпълнение.

Комисията приключи първото си заседание от 28.01.2015г. в 16:00 часа.

Комисията състави този протокол на 04.02.2013г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:

/ Дениз Джелал /

Членове: 1.

/ Иван Кавръков /

2.

/ Радослав Русев /