



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

## П Р О Т О К О Л

Днес, 15.04.2015 г., от 11.00 ч. в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, основание на Заповед № ЗОП 03–03/15.04.2015 г. на Александър Генчев, Заместник Кмет „БФ“, упълномощено лице по чл.8, ал.2 от ЗОП се събра **Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Тодор Илиев – Адвокат при ШАК

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Ирина Христова – гл.експерт „Отопление и вентилация“;
2. инж Кирил Вълев – ст.експерт „Контрол на строителството“ – резервен член, присъстващ на заседанието на комисията поради отсъствие на титуляра инж. Десислав Димитров – специалист ТСУ;
3. Нели Попова – ст.експерт ЕФП;
4. инж. Иванка Борисова – гл.експерт в отдел ЕФП;

със задача: да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**“ по „Национална програма за обследване на многофамилните жилищни сгради“.

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти“.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, а именно:

- Нели Русева – представител на Форте радио.
- Радостина Иванова – представител на радио Фокус;
- Елица Борисова – представител на Дарик радио;
- Божидара Радева – представител на ел. Издание „Шум бг“;
- Красимир Кънев – представител на Дарик радио;
- Сава Савов – представител на радио „Шумен“;
- Пенка Атанасова – представител на вестник „Топ новини“;
- Недка Проданова – представител на вестник „Шуменска заря“
- Поля Иванова – представител на телевизия „Шумен“;
- Добринка Русева – връзки с обществеността при Община Шумен;

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелства по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД**, адрес: град София, кв.Драгалевци, ул.”Захари Зограф” № 57, ет.2, ап.12, с подадена оферта на 08.04.2015 г. в 11:32:27 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

2. **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**, адрес: град София, ул.”Лавеле” № 8, с подадена оферта на 08.04.2015 г. в 11:33:25 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

3. **„СС Консулт” ЕООД**, адрес: град Варна, ул.”Страхил Войвода” № 36, с подадена оферта на 09.04.2015 г. в 10:40:51 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

4. **„ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ”**, адрес: град София, ул.”Славище” бл.1, с подадена оферта на 09.04.2015 г. в 14:14:42 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

5. **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”**, адрес: град София, бул.”Витоша” № 39, с подадена оферта на 14.04.2015 г. в 10:52:15 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

6. **„КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД”**, адрес: град Варна, ул.”Цар Асен” 11-А, ет.2, с подадена оферта на 14.04.2015 г. в 11:31:55 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”**.

7. **„ДИНС – КОНСУЛТ” ООД**, адрес: град Шумен, ул.”Съединение” № 109, ет.4, с подадена оферта на 14.04.2015 г. в 14:19:00 часа, отнасяща се

за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

8. **ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:18:30 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

9. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарвал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:19:56 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

10. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарвал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:21:56 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

11. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:23:21 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

12. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:24:12 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

13. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:24:47 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

14. „**ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015**”, адрес: град София, бул.”Джавахарвал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:25:23 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на

техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

15. „ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:26:09 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

16. „ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:27:05 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

17. „ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015”, адрес: град София, бул.”Джавахарлал Неру” № 29, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:27:40 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

18. „ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ”, адрес: град София, ул.”Три уши” № 103, бл.6, офис 2, подадена оферта на 14.04.2015 г. в 16:34:37 часа, отнасяща се за участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”.

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД.

След отваряне на офертата на участника, присъстващите представители на средствата за масово осведомяване напуснаха залата.

Комисията констатира, „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД е подал оферта за 10 обособени позиции.

**За Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на

**техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” по обособена позиция 1 на „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 1 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”,

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” по обособена позиция 2 на „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 2 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”,

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 3 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 3 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 4 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 4 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Одрин” № 14, вх.1, гр.Шумен”. Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 5 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 5 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 6 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 6 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 7 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 7 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 8 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 8 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.



На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 9 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 9 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 10 на **„ПРОТИКО ИЛ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 10 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описано, но не е представено удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

Комисията констатира, **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** е подала оферта по 10 обособени позиции.

**За Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на

многофамилна жилищна сграда находяща се на ул."Софийско шосе" № 22, гр. Шумен", Плик №3 „Предлагана цена" по обособена позиция 1 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност"** по обособена позиция 1 на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор", оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника", но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка" е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника" посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул."Цар Освободител" № 1, гр.Шумен",

Плик №3 „Предлагана цена" се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност"** по обособена позиция 2 на

**„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”,

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 3 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 4 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Одрин” № 14, вх.1, гр.Шумен”. Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 5 на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 6 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.„Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на**

**техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 7 на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.**

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 8 на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 9 на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт,



липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 10 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описано в Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, но не представено Удостоверение за вписване в регистъра на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради,.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

3. В Образец №2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника” посочената номерация е за страница, но отговаря за листи. Изключение прави представения и описан документ за внесена гаранция.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „СС Консулт” ЕООД.

Комисията констатира, че „СС Консулт” ЕООД е участвала в 10 обособени позиции.

**За Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 1 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 1 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 2 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 2 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

В приложеният Образец № 2 „Списък на документите, които трябва да съдържа офертата на участника”, има разминаване в номерирането на страниците.

Описано: Автобиографии Образец № 11 от стр.10-25, реално при номерираните страници е от стр.10 – 24.

Описан Образец № 12 на стр. 25 – 32, реално при номерираните страници е от стр. 25-31;

Описан Образец № 9 на стр.33, реално при номерираната страница е стр.32;

Описан образец № 13 на стр.34, реално при номерираната страница е стр.33;

Описан Образец № 15 на стр.35, реално при номерираната страница е стр.34;

Описан Образец № 16 на стр.36, реално при номерираната страница е стр.35;

Описан Образец № 16 на стр.37, реално при номерираната страница е стр.36;

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 3 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 3 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 4 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 4 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Одрин” № 14, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 5 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 5 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 6 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 6 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 7 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” по обособена позиция 7 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 8 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” по обособена позиция 8 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 9 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 9 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” по обособена позиция 10 се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 10 на „СС Консулт” ЕООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ”**.

Комисията констатира, че **„ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ”** е участвала за 10 обособени позиции.

**За Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на**

**изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 1 на ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”.

Комисията констатира че документите за подбор на участника са представени общо за всичките обособени позиции в плика за обособена позиция 1.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

1. Описана, но не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 1 в размер на 263.35 лв.

**За Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 2 на ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 2 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 2 в размер на 288.00 лв.

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Велики Преслав” № 12,

гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 3 на ДЗЗД **ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 3 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 3 в размер на 171.38 лв.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 4 на ДЗЗД **ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 4 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 4 в размер на 235.56 лв.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Одрин” № 14, вх.1,



гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 5 на ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 5 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 5 в размер на 163.90 лв.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 6 на ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 6 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 6 в размер на 314.35 лв.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69,

вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 7 на ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 7 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 7 в размер на 146.85 лв.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 8 на ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 8 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 8 в размер на 116.79 лв.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12,

гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 9 на ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 9 оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 9 в размер на 303.58 лв.

По отношение на образец 7 в списъка на документите е посочено, че са представени 8 страници, а реално налични са 9 страници.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 10 на ДЗЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 10 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията констатира следното несъответствие:

Описана, не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 10 в размер на 313.00 лв.

По отношение на образец 7 в списъка на документите е посочено, че са представени 8 страници, а реално налични са 9 страници.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“**.

Комисията констатира, че **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** е участвала за 10 обособени позиции.

**За Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Софийско шосе“ № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 1 на КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 2** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 3** и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 4 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Одрин” № 14, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 5 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 6 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.„Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 7 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 8 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 9 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 10 и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”.

Комисията констатира, че документите за подбор на участника са представени общо.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „**КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД**”.

Комисията констатира, „**КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД**” е участвала за 5 обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”.

**Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”.

**Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”.

**Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”.

**Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”.

**За обособена позиция 6** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”.

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 6 и документите се подписаха от трима членове на Комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и констатира че документите са представени общо за всичките позиции за които се отнася.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”.

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 7 и документите се подписаха от трима членове на Комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и констатира че документите са представени общо за всичките позиции за които се отнася.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”.

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на**



изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 8 и документите се подписаха от трима членове на Комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и констатира че документите са представени общо за всичките позиции за които се отнася.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”.

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 9 и документите се подписаха от трима членове на Комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и констатира че документите са представени общо за всичките позиции за които се отнася.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”.

Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на

обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 10 и документите се подписаха от трима членове на Комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника и констатира че документите са представени общо за всичките позиции за които се отнася.

Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ДИНС – КОНСУЛТ” ООД.

Комисията констатира, „ДИНС – КОНСУЛТ” ООД е участвала за 10 обособени позиции.

За Обособена позиция 1: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” за обособена позиция 1 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 1 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

За Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 2 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 2 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 3 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 3 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 3, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на**

**техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност** за обособена позиция 4 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 4 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Одрин” № 14, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” за обособена позиция 5 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 5 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Софийско шосе” № 12, вх.1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” за обособена позиция 6 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 6 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата.

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.”Симеон Велики” № 69, вх.2, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 7 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 7 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 8 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 8 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” за обособена позиция 9 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 9 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата

Комисията не констатира несъответствие.

**За Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност**” за обособена позиция 10 на ДИНС – КОНСУЛТ ООД и трима членове на Комисията подписаха документите съдържащи се в плика.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”, по обособена позиция 10 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата

Комисията не констатира несъответствие.

УЧАСТНИК „ДЗД НОВО НАЧАЛО 2015”

Комисията констатира, че този участник, е представил десет отделни оферти за всяка една от обособените позиции, обстоятелство видно както от самите оферти, така и от изготвеният регистър по чл. 57, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че горното препятства възможността за разглеждане на офертата на участника и е основание за предлагане за отстраняване на същата от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотивите на комисията за това са следните:

На първо място, съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника следва да се представи в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В случая участника не е спазил посочените по горе разпоредби и е представил самостоятелни оферти по всичките десет обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, когато е представена оферта не съответстваща на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи участника за отстраняване.

От друга страна участника е нарушил и разпоредбата на чл. 55 от ЗОП, всеки участник в процедура за възлагане на обществената поръчка има право да представя само една оферта в процедурата, като видно от документацията за участие в процедурата е че в случая е допусната възможност офертата да се отнася за една, за повече от една или всички обособени позиции.

В случая участникът е в нарушение на посочените по горе разпоредби и на предварително обявените условия и е представил десет отделни оферти отнасящи се за всяка една от посочените в документацията обособени позиции, което обстоятелство е основание за предлагане на офертата за отстраняване и по реда на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по горе и на основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията взе следните решения:

Предлага за отстраняване офертите на участника „ДЗЗД НОВО НАЧАЛО 2015”, поради представяне на оферти в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Предлага за отстраняване офертите на участника, поради представяне на десет отделни оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ“.

Комисията констатира, че „ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ е участвала за 10 обособени позиции.

Участникът е представил 8 ценови предложения, липсват ценови оферти за обособена позиция 3 и 4.

За **Обособена позиция 1:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 1 на ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Цар Освободител” № 1, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 2 на ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 3:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. ”Велики Преслав” № 12, гр.Шумен”, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” за обособена позиция 3 на ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически



паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул."Цар Освободител" № 3, гр.Шумен", Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 4 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 5:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул."Одрин" № 14, вх.1, гр.Шумен", Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 5 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 6:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул."Софийско шосе" № 12, вх.1, гр.Шумен", Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 6 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул."Симеон Велики" № 69, вх.2, гр.Шумен", Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 7 на **ДЗЗД**

**СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Перуника” № 16, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 8 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 9:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Цар Освободител” № 12, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 9 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

За **Обособена позиция 10:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.”Ген.Скобелев” № 44, гр.Шумен”, Плик №3 „Предлагана цена” се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията отвори плик № 2 – Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** за обособена позиция 10 на **ДЗЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ** документите в плика се подписа от трима членове на Комисията.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор”

Комисията констатира, че участникът е представил документи за подбор общо за всички обособени позиции, за които се отнася офертата.

Оповестиха се документите, които той съдържа.

Комисията констатира, че участникът не е представил списък Образец № 2 , което води до невъзможност на комисията да провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите находящи се в плика.

С това приключи публичната част от заседанието. Комисията приключи първото си заседание в 17:00 часа.

Днес 20.04.2015 г. от 11.00 ч. в зала 304 в административната сграда на Община Шумен основание на Заповед № ЗОП 03–03/15.04.2015 г. на Александър Генчев, Заместник Кмет „БФ”, упълномощено лице по чл.8, ал.2 от ЗОП се събра **Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Тодор Илиев – Адвокат при ШАК

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Ирина Христова – гл.експерт „Отопление и вентилация”;
2. инж Кирил Вълев – ст.експерт „Контрол на строителството” – резервен член, присъстващ на заседанието на комисията поради отсъствие на титуляра инж. Десислав Димитров – специалист ТСУ;
3. Нели Попова – ст.експерт ЕФП;
4. инж. Иванка Борисова – гл.експерт в отдел ЕФП;

със задача: да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по „Национална програма за обследване на многофамилните жилищни сгради”.

На основание чл.68 , ал. 7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка на съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и редовността на документите в плик № 1, по ред на постъпване на офертите обект на обществената поръчка:

### **УЧАСТНИК „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД,**

Комисията констатира следните несъответствия:

Участника не е представил удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ или декларация свободен текст удостоверяващ вписването на участника в публичният регистър за всяка едно от обособените позиции за които се отнася офертата.

Участника може да представи документите и в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 правило последно от ЗОП.

Посоченото несъответствие важи за всяка позиция за които се отнася офертата.

## **УЧАСТНИК „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

Комисията констатира следните несъответствия:

Участника не е представил удостоверение за вписване на лицата за обследване по енергийна ефективност, чл.23 от ЗЕЕ или декларация свободен текст удостоверяващ вписването на участника в публичният регистър за всяка едно от обособените позиции за които се отнася офертата.

Участника може да представи документите и в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 правило последно от ЗОП.

2. В Образец № 10 „ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК на служителите / експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка” е описано лицето Румен Енкин. Същият е попълнил и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, липсва валидно Удостоверение за пълна проектантска правоспособност. Представеното Удостоверение за пълна проектантска правоспособност е на лицето Найденка Димитрова Нейкова, която не фигурира в Образец № 10 и Образец № 12 в представената документация.

Участника може да представи документите и в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 правило последно от ЗОП.

Посоченото несъответствие важи за всяка позиция за които се отнася офертата.

## **УЧАСТНИК „СС Консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че офертата на участника, за всичките десет обособени позиции, съответства на обявените условия, критериите за подбор и изискванията на възложителя.

## **УЧАСТНИК „ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ”.**

Комисията констатира следните несъответствия:

1. Не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 1 в размер на 263.35 лв.

Не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 2 в размер на 288.00 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 3 в размер на 171.38 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 4 в размер на 235.56 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 5 в размер на 163.90 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 6 в размер на 314.35 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 7 в размер на 146.85 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 8 в размер на 116.79 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 9 в размер на 303.58 лв.

не е представена гаранция за участие за Обособена позиция № 10 в размер на 313.00 лв.

## 2. Участникът е представил:

Декларация, че участникът е запознат с всички обстоятелства и условия от значение на поръчката – Образец № 3 е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация, че участникът ще спазва всички условия, необходими за изпълнение на поръчката – Образец № 4 е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 5 е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП – Образец № 6 е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП – Образец № 7 е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Списъкът на експертите ангажирани с изпълнение на предмета поръчката представя се списък – декларация – Образец № 10, Автобиография във формат по Образец № 11, както и Декларация за разположение на експерт по Образец № 12 - е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, посочените документи следва да се попълнят и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация от членове на обединението – **Образец № 14** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително и минималната цена на труда и условията на труд – **Образец № 15** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация във връзка с чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРС – **Образец № 16** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно; Посоченото несъответствие важи за всяка позиция за които се отнася офертата.

Посоченото несъответствие по т. 2 важи за всяка позиция, за които се отнася офертата.

## **УЧАСТНИК „КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”**

Комисията констатира следните несъответствия:

Списъкът на документите, съдържащ се в офертата – **Образец 2** е общ за всички позиции, но съгласно предварително обявените условия, списъкът следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация, че участникът е запознат с всички обстоятелства и условия от значение на поръчката – **Образец № 3** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация, че участникът ще спазва всички условия, необходими за изпълнение на поръчката – **Образец № 4** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за приемане на условията в проекта на договора – **Образец № 5** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП – **Образец № 6** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП – **Образец № 7** е представена попълнена за всички обособени позиции общо, но съгласно предварително обявените условия, Декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Комисията констатира, че Експертите ангажирани с изпълнение на предмета поръчката съгласно Образец № 10, са представили Образец № 12 попълнена за всички обособени позиции общо, като същата е приложена при всяка обособена позиция, но съгласно предварително обявените условия, посочените документи следва да се попълнят и представят за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация за участието на подизпълнители – Образец № 9 – не е представен, същият следва да се представи за всяка обособена позиция поотделно.

Декларация за съгласие за участие като подизпълнител – Образец № 13 - не е представена, в случай че се предвижда участието на такъв, следва да се представи за всяка позиция поотделно.

Декларация от членове на обединението – Образец № 14, Декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително и минималната цена на труда и условията на труд – Образец № 15 са попълнени от участникът общо за всички обособени позиции, съгласно предварително обявените условия, посочените документи следва да се попълнят и представят за всяка обособена позиция поотделно;

Декларация във връзка с чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРС – Образец № 16 – представена е веднъж, съгласно предварително обявените условия, декларацията следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

От представеното споразумение за учредяване на обединение не са видни всички минимални изискващи се реквизити, съгласно обявените условия. Участника да представят документ подписан от лицата в обединението /анекс към договора за създаване на обединение / от който да е видно че посочените в договор от 21.03.2015 г. за създаване на обединение ще са приложими по отношение на откритата от страна на Община Шумен обществена поръчка.

Посочените несъответствия важат за всяка позиция, за които се отнася офертата.

## **УЧАСТНИК „КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ ДЗЗД”**

Списъкът на документите, съдържащ се в офертата – **Образец 2** е общ за всички позиции, но съгласно предварително обявените условия, списъка следва да се попълни и представи за всяка обособена позиция поотделно;

Представена е гаранция за участие в размер на 1194.57 лв. общо за 5 – те обособени позиции, за които участва в настоящата процедура.

Да се представи отделна гаранция отнасяща се за всяка обособена позиция за които се отнася офертата.

2. Описаните в Образец № 10 лица са представили попълнена Декларация Образец № 12 съдържаща изброени 5 – те позиции общо.

Списъкът на експертите ангажирани с изпълнение на предмета поръчката– декларация – Образец № 10, Автобиография във формат по Образец № 11, както и Декларация за разположение на експерт по Образец № 12, са представени общо, съгласно обявените условия, тези образци трябва да се представят за всяка обособена позиция поотделно.

Образците за участие в процедурата са попълнени и подписани от партньорите от обединението, а не от представляващият обединението, да се

представят за всяка една обособена позиция нови декларации и образци, но същите да са попълнение и подписани от лицето пререшаващ представителна власт да представлява обединението и то в това му качество, с изключение на декларация образец 6.

Посочените несъответствия важат за всяка позиция за които се отнася офертата.

### **УЧАСТНИК ДИНС – КОНСУЛТ ООД**

Комисията констатира, че офертата на участника, за всичките десет обособени позиции, съответства на обявените условия, критериите за подбор и изискванията на възложителя.

### **УЧАСТНИК „ДЗД СМАРТ ЕНЕРДЖИ”**

Да се представи списък на документите съдържащи се в офертата - образец 2 за всяка обособена позиция поотделно.

В представеното споразумение/анекс не е видно, че всички членове заедно и по отделно са отговорни към изпълнение на поръчката по отделните позиции.

Липсва дялово разпределение за отделните позиции.

Участникът да представи изискващите се документи за обособените позиции от № 1 до № 10 поотделно, предвид на това, че от приложените документи не е уточнено за коя/и обособени позиции се отнасят

Участникът не е представил – Образец № 10 **ДЕКЛАРАЦИЯ-СПИСЪК** на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка;

Участникът не е представил Образец № 11 – Автобиография;

Участникът не е представил Образец № 12 – Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерт;

Участникът не е представил Образец № 13 – Декларация за съгласие за участие като подизпълнител;

Участникът не е представил Образец № 14 – Декларация

Участникът не е представил Образец № 15 – Декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително и за минималната цена на труда и условията на труд;

Участникът не е представил Образец № 16 – Декларация във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС)

Всички посочени по горе документи следва да се представят за всяка обособена позиция поотделно.

**Участниците, за които са налице констатирани липса на документи или несъответствия с предварително обявените условия в пликите №1 Документи за подбор, подробно описани по-горе, могат да ги**



представят допълнително в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол.

Допълнителните документи, следва да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис допълнителни документи в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по „Национална програма за обследване на многофамилните жилищни сгради”, както и да се посочи за кои обособени позиции се отнасят допълнителните документи. Върху пликът да се посочи наименованието на участника, адрес и по възможност факс и ел. адрес.

С оглед нуждата от представяне на допълнителни документи заседанието на комисията бе закрито.

Настоящият протокол, се изготви на 29.04.2015 г. на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП и се подписа както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Тодор Илиев – Адвокат при ШАК *П*

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.  
инж. Ирина Христова: ..... *П* .....  
/ подпис /

2.  
инж Кирил Вълев: ..... *П* .....  
/ подпис /

3.  
Нели Попова: ..... *П* .....  
/ подпис /

4.  
инж. Иванка Борисова: ..... *П* .....  
/ подпис /