



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, открита с Решение №ЗОП 02-01/16.02.2015г.

Днес, 26.03.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт в община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“;

2. инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ.

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти“.

На заседанието присъстват представители на участниците:

Димитър Атанасов Котоманов – упълномощен представител на „Весела“ ООД, гр. Врна;

Драгомир Иванов Василев – упълномощен представител на ЕТ „ПМД-Кладенец-Павел Драганов“, гр.Нови пазар.

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелства по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, адрес: гр. Нови пазар, ул. „Цар Освободител“ №38 с подадена оферта на 25.03.2015г. в 10:07 часа;

2. **„ВЕСЕЛА” ООД**, адрес: гр. Варна, ул. „Жеравна“ №7 с подадена оферта на 25.03.2015 г. в 10:38 часа;

3. **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**, адрес: гр. София, бул. „Сливница“ №131, ет.3 с подадена оферта на 25.03.2015г. в 10:40 часа;

4. **„ЛАЗАРЕТА“ ЕООД**, адрес: гр. Русе, ул. „Иларион Макариополски“ №14 с подадена оферта на 25.03.2015г. в 10:42 часа;

5. **„ПРИС” ООД**, адрес: гр. Шумен ул. „д-р Петър Кърджиев“ №7А с подадена оферта на 25.03.2015г. в 13:11 часа;

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Комисията констатира, че офертата на **ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията констатира, че офертата на **„ВЕСЕЛА” ООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията констатира, че офертата на **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите, съдържащи се в него, но те отказаха.

Комисията констатира, че офертата на **„ЛАЗАРЕТА“ ЕООД**, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите, съдържащи се в него, но те отказаха.

Комисията констатира, че офертата на „ПРИС” ООД, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика. В съответствие с чл.68 от ЗОП, членовете на комисията и представител на участниците подписаха плик №3.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ВЕСЕЛА” ООД, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ПРИС” ООД, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителите на участниците да напуснат залата.

Комисията приключи първото си заседание от 26.03.2015г. в 11:30 часа.

Комисията състави този протокол на 27.03.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:
/Иван Кавръков/

Членове: 1.
/ инж. Десислав Димитров /

2.
/ инж. Мариела Найденова /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №2

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, открита с Решение №ЗОП 02-01/16.02.2015г.

Днес, 27.03.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна второто си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт в община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“;

2. инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ.

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, по ред на постъпване на офертите:

Представените документи в плик №1 на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ“ отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Комисията не констатира несъответствие.

Представените документи в плик №1 на „ВЕСЕЛА“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на

изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 3 от Указанията за участие като не е приложил към документите за подбор копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**ВЕСЕЛА**” ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5);

Същите да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи”, да се посочи и наименованието на поръчката, както и участника и адреса за кореспонденция в указания срок на следния адрес: гр. Шумен, бул. „Славянски“ 17, ст. 204 – деловодство.

Представените документи в плик №1 на „**ИВЕЛИНСТРОЙ**” ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „**ИВЕЛИНСТРОЙ**” ЕООД както следва:

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 3 от Указанията за участие като не е приложил към документите за подбор копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5). За обект в възложител община Белоградчик и описан Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), не са представени копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности.

За предложения за ръководител на обект не е доказано наличието на най-малко 5 годишен опит в управление на инвестиционни проекти. От представената автобиография комисията прави заключение, че лицето има дългогодишен опит в проектирането, а в управлението и ръководенето на инвестиционни проекти опита към датата на подаване на офертата е само 2 години и девет месеца.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**ИВЕЛИНСТРОЙ**” ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

1. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности за строителството, възложено от община Белоградчик или

2. Коректно съставен Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) на строителството еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършени през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, включително стойностите, датите и получателите, заверена от управителя;

3. Доказателства, че лицето, посочено за ръководител на обекта има най-малко 5 годишен опит в управление на инвестиционни проекти или

4. Коректно съставена Декларация и списък по чл. 51, ал. 1, т. 4 от ЗОП от участника за разполагаемия квалифициран персонал – квалифицирани специалисти, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, а именно: а) ръководител на обект, б)технически ръководител, в) координатор по безопасност и здраве, г) специалист по контрол върху качеството. За доказване наличието на необходимия квалифициран персонал в списъка-декларация се посочват образованието, професионалната квалификация и професионалния опит, съответните специалисти и се представят оригинали на професионални автобиографии на квалифицираните специалисти, подписани лично от тях.

Същите да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи”, да се посочи и наименованието на поръчката, както и участника и адреса за кореспонденция в указания срок на следния адрес: гр. Шумен, бул. Славянски 17, ст. 204 – деловодство.

Представените документи в плик №1 на „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД както следва:

Описания в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) обект в възложител община Ценово е с предмет, който не е еднакъв или сходен с предмета на поръчката. Предметът на поръчката, възложена от община Ценово, е основен ремонт на улици.

Комисията констатира, че участникът представил удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), които неотговарят на изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 2 и т. 2 от Указанията за участие.

С изключение за обект с възложител община Бяла са приложени копия на документи, които не удостоверяват изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

1. Коректно съставен Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) на строителството еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършени през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, включително стойностите, датите и получателите, заверена от управителя;

2. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие;

3. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в списъка.

Представените документи в плик №1 на „ПРИС“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „ПРИС“ ООД както следва:

Комисията констатира, че участникът представил удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), които не отговарят на изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 2 и т. 2 от Указанията за участие. В референциите, представени от „САНИТАПЛАС“ АД, с. Драгоево и радио Шумен, е посочен срок на изпълнение, който е извън последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, именно от 25.03.2010 г. до 25.03.2015 г. Във всички приложени удостоверения за добро изпълнение не са посочени стойност, дата, на която е приключило изпълнението, вид и обем на строителството.

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 3 от Указанията за участие като е приложил към документите за подбор копия на документи, които не удостоверяват изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПРИС” ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие;

2. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в списъка.

Комисията приключи второто си заседание от 27.03.2015г. в 11:45 часа.

Комисията състави този протокол на 27.03.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 
.....
/Иван Кавръков/

Членове: 1. 
.....
/ инж. Десислав Димитров /

2. 
.....
/ инж. Мариела Найденова /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №3

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, открита с Решение №ЗОП 02-01/16.02.2015г.

Днес, 17.04.2015 г. в 14:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна третото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт в община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Делян Стоянов – Началник отдел ИИКСЕ;

2. инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ.

Редовният член – инж. Десислав Димитров отсъства поради отпуск и беше заменен от резервния – инж. Делян Стоянов – Началник отдел ИИКСЕ.

В заседанието си от 27.03.2015г. Комисията установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор в Плик №1 на следните участници: „ВЕСЕЛА“ ООД, „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД, „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД и „ПРИС“ ООД.

В указания законоустановен срок от 5 работни дни, който за всички горепосочени участници изтича на 15.04.2015 г., „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД и „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД не представиха документи за отстраняване на липси и несъответствия

В указания законоустановен срок от 5 работни дни, който за всички горепосочени участници изтича на 15.04.2015 г., „ВЕСЕЛА“ ООД и „ПРИС“ ООД представиха документи за отстраняване на липси и несъответствия:

„ВЕСЕЛА” ООД представя:

1. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

„ПРИС” ООД представя:

1. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт;

Участникът не е представил:

1. Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в списъка.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, поставени в плик №1, включително допълнително представените такива на основание чл.68, ал.10, изр. първо от ЗОП и установи следното:

Представените документи в плик №1 на ЕТ **„ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„ВЕСЕЛА” ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**, отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Участникът не е изпълнил изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 3 от Указанията за участие като не е приложил към документите за подбор копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5). За обект с възложител община Белоградчик и описан в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), не са представени копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности.

За предложения за ръководител на обект не е доказано наличието на най-малко 5 годишен опит в управление на инвестиционни проекти. От представената автобиография комисията прави заключение, че лицето има дългогодишен опит в проектирането, а в управлението и ръководенето на инвестиционни проекти опита към датата на подаване на офертата е само 2 години и девет месеца.

Участникът не доказва, че е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите,

строителство - еднакво или сходно с предмета на поръчката на обща стойност най-малко 1 (един) път стойността на поръчката.

Участникът не доказва, че разполага с квалифициран персонал – квалифицирани специалисти, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, включително за осигуряване на контрола на качеството (ръководни служители).

Горното е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Представените документи в плик №1 на „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД, отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Описания в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) обект в възложител община Ценово е с предмет, който не е еднакъв или сходен с предмета на поръчката. Предметът на поръчката, възложена от община Ценово, е основен ремонт на улици.

Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), които не отговарят на изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 2 и т. 2 от Указанията за участие.

С изключение за обект с възложител община Бяла са приложени копия на документи, които не удостоверяват изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Участникът не доказва, че е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, строителство - еднакво или сходно с предмета на поръчката на обща стойност най-малко 1 (един) път стойността на поръчката.

Горното е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

Представените документи в плик №1 на „ПРИС“ ООД, отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация.

Участникът не е изпълнил изискванията на Раздел III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 31, т. 3 от Указанията за участие като не е приложил към документите за подбор копия на документи, които не удостоверяват изпълнението, вида и обема на всички изпълнени строителни дейности, които са изброени в Списък – Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Участникът не доказва, че е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, строителство - еднакво или сходно с предмета на поръчката на обща стойност най-малко 1 (един) път стойността на поръчката.

Горното е основание за отстраняване на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

На основание горните констатации Комисията взе следните Решения:

1. Предлага да се **ОТСТРАНИ ДО УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“** следните участници:

1. „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД;
2. „ЛАЗАРЕТА“ ЕООД;
3. „ПРИС“ ООД.

2. Предлага да се **ДОПУСНАТ ДО УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“** следните участници:

1. ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ“;
2. „ВЕСЕЛА“ ООД.

Комисията приключи третото си заседание на 17.04.2015г. в 15.30 часа.

Комисията състави този протокол на 17.04.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 
/Иван Кавръков/

Членове: 1. 
/ инж. Делян Стоянов /

2. 
/ инж. Мариела Найденова /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №4

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, открита с Решение №ЗОП 02-01/16.02.2015г.

Днес, 23.04.2015 г. в 14:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна четвъртото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт в община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Делян Стоянов – Началник отдел ИИКСЕ;

2. инж. Мариела Найденова – старши експерт в отдел ИИКСЕ.

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, поставени в Плик №2, с изискванията на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и чл. 73, ал. 2 от Указанията за участие и установи следното:

Техническото предложение на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” съдържа следното:

1. **Общ срок за изпълнение на видовете СМР – 90 календарни дни.**
2. За изпълнените строително-монтажни работи гаранционният срок е **съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.** за въвеждане на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2, обн. ДВ, бр. 72/15.08.2003 г., изм. и доп. ДВ, бр. 49/15.06.2005 г.), считано от издаване на Разрешението за ползване.
3. Описание на технологичната последователност на строителните процеси;
4. Описание на управлението на риска;
5. Обяснителна записка, обхващаща всички части за изпълнение на обекта;
6. Линейни графици за изпълнение;
7. Качествени характеристики на предложените основни материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта;
8. Задължение за покриване на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация от настоящата документация.

Така приставеното Техническо предложение отговаря на изискванията на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и чл. 73, ал. 2 от Указанията за участие

Техническото предложение на „ВЕСЕЛА” ООД съдържа следното:

1. **Общ срок за изпълнение на видовете СМР – 60 календарни дни.**
- Посоченият срок за изпълнение е в противоречие със срока посочен в Раздел II.3) Срок на договора или краен срок за изпълнение на поръчката от Обявлението за поръчката и чл. 8 от Указанията за участие. От друга страна в Образец №15 „Техническо предложение“ е допусната грешка и е посочен срок

за изпълнение на СМР – 60 календарни дни. Представените линейни графици са изготвени в съответствие с Раздел II.3) от Обявлението и съответстват на 90 календарни дни;

2. За изпълнените от нас строително монтажни работи гаранционния срок е съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба № 2, обн. ДВ, бр. 72/15.08.2003 г., изм. и доп. ДВ, бр. 49/15.06.2005 г.), считано от издаване на Разрешението за ползване.

3. Описание на технологичната последователност на строителните процеси;

4. Описание на управлението на риска;

5. Обяснителна записка, обхващаща всички части за изпълнение на обекта;

6. Линейни графици за изпълнение;

7. Качествени характеристики на предложените основни материали, които ще бъдат доставени и вложени в обекта;

8. Задължение за покриване на всички изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация от настоящата документация.

Така приставеното Техническо предложение отговаря на изискванията на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и чл. 73, ал. 2 от Указанията за участие.

Комисията пристъпи към първия етап от оценяването на офертите на допуснатия участник по методиката, подробно описана в Документацията за участие:

Техническо предложение – П 1

ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”

А. Технологична последователност на строителните процеси

Участникът последователно и конкретно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали посочени в техническата оферта

Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност за изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

По подпоказател **А. Технологична последователност на строителните процеси** комисията присъжда 50 точки.

Б. Управление на риска

Участникът е описал следните видове рискове:

1. Времеви рискове:

- Закъснение началото на започване на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;

2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

3. Промени в законодателството на България или на ЕС.

4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

Към дефинираните от възложителя рискове са описани още 10 риска, които имат отношение към изпълнение на настоящата обществена поръчка.

В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете.

Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск.

Предвидените мерки за управление на риска гарантират изпълнение на целите на проекта.

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефективни и адекватни мерки.

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

По подпоказател **Б. Управление на риска** комисията присъжда 50 точки.

Общо по показател **Техническо предложение – П 1 – 100 точки.**

„ВЕСЕЛА” ООД

А. Технологична последователност на строителните процеси

Участникът е запознат с последователността и хронологията на изпълнението на строително-монтажните работи, касаещи изпълнението на обекта.

Комисията констатира несъответствия между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график, а именно:

- При изпълнението на част Конструкции / Бетонови работи

2. Полагане на бетон В20 в стени, основи и плочи – за продължителност е посочен 1 ден и дата 16.

В линейният график за същата дейност – за продължителност са посочени 2 дни и дати 16 и 17;

- При изпълнението на част Електро / СМР/ Външно ел.захранване от Тмерене до ГРТ

14. Доставка на кабел СВТ 4x25мм² - не е посочена продължителност.

В линейният график за същата дейност - за продължителност е посочен 1 ден и дата 26;

- При изпълнението на част Електро / СМР/ Силова инсталация

1. Контактен излаз с проводник НО7V-К / ПВ-А1/ -3x2,5мм² в гофрирани тръби зад гипсокартон - за продължителност са посочени 9 дни от ден 53 до ден 61.

В линейният график за същата дейност - за продължителност са посочени 9 дни от ден 52 до ден 60;

- При изпълнението на част ВиК / Водопровод

43. Доставка на пясък за подложка и закливане - за продължителност е посочен 1 ден и дата 5.

В линейният график за същата дейност - за продължителност е посочен 1 ден и дата 3;

- При изпълнението на част ВиК / Пом.сметка – Изгребна яма

9. Кофраж на армирани бетонови стени - за продължителност са посочени 5 дни от ден 46 до ден 50.

В линейният график за същата дейност - за продължителност са посочени 6 дни 40 ден и 5 дни от ден 46 до ден 50;

- При изпълнението на част Обзавеждане / Подвижна мебел

14. Гардероб 30/40/160 - за продължителност са посочени 3 дни и само един ден 85.

В линейният график за същата дейност - за продължителност са посочени 3 дни от ден 85 до ден 87.

Налице е констатирано несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график.

По подпоказател **А. Технологична последователност на строителните процеси** комисията присъжда 10 точки.

Б. Управление на риска

Участникът е описал следните видове рискове:

1. Времеви рискове;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
3. Промени в законодателството на България или на ЕС.
4. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
5. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в проектната документация.

Описаните от участника Времеви рискове не съответстват на посочените в методиката, а именно:

- Закъснение началото на започване на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване на СМР и предаване на обекта.

В табличен вид са представени Мерки за намаляване на рискове, които не съответстват на дефинираните от възложителя рискове.

Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но са допуснати съществени пропуски.

По подпоказател **Б. Управление на риска** комисията присъжда 10 точки.

Общо по показател **Техническо предложение – П 1 – 20 точки.**

С оглед извършеното оценяване и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на 30.04.2015 г. от 10:00 часа в зала 304 на Община Шумен.

Възлага на председателя на комисията да подготви съобщение в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приключи четвъртото си заседание на 23.04.2015г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 24.04.2014г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 

/Иван Кавръков/

Членове: 1. 

/ инж. Делян Стоянов /

2. 

/ инж. Мариела Найденова /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №5

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, открита с Решение №ЗОП 02-01/16.02.2015г.

Днес, 30.04.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна петото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт в община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Делян Стоянов – Началник отдел ИИКСЕ;

2. инж. Десислав Димитров – главен експерт „Регистриране на строежи“.

Редовният член – инж. Мариела Найденова отсъства поради отпуск и беше заменен от резервния – инж. Делян Стоянов – Началник отдел ИИКСЕ.

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП Комисията е уведомила за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти заинтересованите средства за масово осведомяване, юридически лица с нестопанска цел и участниците с писма. Поставено е съобщение на таблото на Община Шумен и е публикувано в сайта на общината.

На заседанието присъстваха и представители на участниците:

1. Драгомир Иванов Василев – упълномощен представител на ЕТ „ПМД-Кладенец-Павел Драганов“, гр.Нови пазар.

На основание чл.69а, ал.4 председателят на комисията уведоми присъстващите за решенията на комисията относно допустимостта на участниците и оценката по техническото предложение на допуснатите участници.

В 10:05 часа комисията пристъпи към отваряне и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници:

1. ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” предлага цена за изпълнение на поръчката от **324 978,10 лв.** (триста двадесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и десет стотинки) без ДДС;

2. „Весела” ООД предлага цена за изпълнение на поръчката от **311 721,36 лв.** (триста и единадесет хиляди седемстотин двадесет и един лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС

В съответствие с чл.69а, ал.3, изр. четвърто от ЗОП представителят на ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” подписа документите, съдържащи се в надпис „Предлагана цена” на „Весела” ООД.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителите на участниците да напуснат залата.

Комисията извърши проверка за съответствие на ценовата оферта на допуснатия участник с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията не откри несъответствия в ценовата оферта на допуснатия участник.

Комисията пристъпи към втория етап от оценяването на офертите на допуснатия участник, а именно финансови показатели, по методиката, описана в документацията за участие:

1. ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” предлага цена за изпълнение на поръчката от **324 978,10 лв.** без ДДС;

$$Ц = \frac{311\,721,36}{324\,978,10} \times 100 = 95,92 \text{ т.}$$

2. „Весела” ООД предлага цена за изпълнение на поръчката от **311 721,36 лв.** без ДДС;

$$Ц = \frac{311\,721,36}{311\,721,36} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Комисията извърши следното комплексно оценяване:

ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ”

$$КО = П 1 \times 50 \% + П 2 \times 50 \% = 100 \times 50 \% + 95,92 \times 50 \% = 97,96 \text{ т.}$$

„Весела” ООД

$$КО = П 1 \times 50 \% + П 2 \times 50 \% = 20 \times 50 \% + 100 \times 50 \% = 60 \text{ т.}$$

Съобразно резултатите от комплексното оценяване, Комисията извърши следното класиране на участниците, чиито предложения отговарят в най-голяма степен на предварително обявените от Възложителя условия:
Първо място: ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” – 97.96 т.
Второ място: „Весела” ООД – 60 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с ЕТ „ПМД – КЛАДЕНЕЦ – ПАВЕЛ ДРАГАНОВ” за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“.**

Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **СТРОИТЕЛНИ И МОНТАЖНИ РАБОТИ НА ОБЕКТ: „Дневен център за възрастни хора с увреждания – преустройство и реконструкция на част от I етаж, втори етаж и част от тавански етаж от съществуваща сграда, пристройка за асансьор в УПИ I, градина и здравен дом, кв. 49, с. Друмево, обл. Шумен (23813.501.220.2)“**, назначена със Заповед №ЗОП 02-04/26.03.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, Директор на дирекция УТСКСЕ, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен приключи разглеждането, оценяването и класирането на представените оферти в 11:45 часа на 30.04.2015 г.

Комисията състави този протокол на 30.04.2015 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 
.....
/Иван Кавръков/

Членове: 1. 
.....
/ инж. Делян Стоянов /

2. 
.....
/ инж. Десислав Димитров /

На 04.05.2015 г. протоколи №№1, 2, 3, 4 и 5 с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаде на Възложителя.

Предал протокола:



Иван Кавръков

Приел протокола:



д-р инж. Любомир Пашов

Възложителят, д-р инж. Любомир Пашов, Директор на дирекция УТСКСЕ упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, прие работата на комисията без възражения на 07 . 08 .2015 г., с което Комисията приключи своята работа.

д-р инж. Любомир Пашов



Директор на дирекция УТКСЕ на община Шумен
Упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г.