



ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 18.02.2015 г. в 10:00 часа в зала 363 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти“.

На заседанието присъстваха представители на участниците и средства за масово осведомяване:

1. Димитър Атанасов Котоманов – упълномощен представител на „Весела“ ООД, гр. Варна;

2. Методи Славчев Вангелов – управител на „РВ Инженеринг“ ЕООД, г. Шумен;

3. Димитричка Петрова Димова – упълномощен представител на „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, гр. Смядово;

4. Нели Тодорова Василева – упълномощен представител на „НСП – АТ“ ЕООД, гр. Шумен;

5. Иларион Г. Иванов – управител на „Симекс“ ЕООД, гр. Шумен;

6. Недка Тунева – в. „Шуменска заря“;

7. Павлина Иванова – ТВ „Шумен“.

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелства по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. „ГРАДИВ“ ООД, адрес: гр. София, ж. к. „Слатина“, ул. „Владово“ №5 с подадена оферта на 16.02.2015 г. в 10:35 часа;

2. „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, адрес: гр. Смядово, ул. „Захари Величков“ №5А с подадена оферта на 16.02.2015 г. в 14:54 часа

3. „ВЕСЕЛА” ООД, адрес: гр. Варна, ул. „Жеравна“ №7 с подадена оферта на 17.02.2015 г. в 10:04 часа;

4. „КОДИ-07“ ООД, адрес: гр. БУРГАС, жк „Меден рудник“, бл. №381, вх. Г ет. 6 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 10:12 часа;

5. „Термикс ЕС“ ЕООД, адрес: гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев“ №16, ет.1, ап.4 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 10:19 часа;

6. „АРК – БИЛДИНГ“ ООД, адрес: гр. Ямбол, ул. "Железничарска" №12 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 11:33 часа;

7. „СИМЕКС“ ЕООД, адрес: гр.Шумен, бул. "Симеон Велики" № 46 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 11:33 часа;

8. „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, адрес: гр. Шумен, ул. „Христо Ботев“ №15 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 13:03 часа;

9. „Шуменска крепост“ АД, адрес: гр. Шумен, бул. „Мадара“ №48 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 14:16 часа;

10. „ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“, адрес: гр. Шумен, ул. „Цар Иван Александър“ №13 ап.3 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 10:22 часа;

11. „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, адрес: гр. Шумен, ул. „Отец Паисий“ №19 ет1 ап 2 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 16:04 часа;

12. „Гарант Строй“ ООД, адрес: гр.Шумен, ул. „Васил Левски“ №55, ет.2, ап.2 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 16:26 часа;

13. „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД, адрес: гр. Шумен, ул. „Цар Иван Александър“ №81, ет. 4, офис 2 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 16:35 часа;

14. „НСП – АТ“ ЕООД, адрес: гр. Шумен, ул. „Янко Сакъзов“ №13, ап.30 с подадена оферта на 17.02.2015г. в 16:55 часа;

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Комисията констатира, че „ГРАДИВ“ ООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно: **3. Бояджийски работи**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”. В съответствие

с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ГРАДИВ“ ООД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „ВЕСЕЛА” ООД е подал оферти по 5 (пет) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонни и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 3. **Бояджийски работи**; 4. **Настилки, облицовки и ВиК**; 5. **Железарски работи**. Офертата съдържа 5 (пет) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 5 (пет) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 5 (пет) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ВЕСЕЛА” ООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД е подал оферти по 4 (четири) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонни и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 5. **Железарски работи**; 6. **Стъклопоставяне**. Офертата съдържа 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „КОДИ-07“ ООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно: **3. Бояджийски работи**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на „КОДИ-07“ ООД, оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията констатира, че участникът не е приложил Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

Комисията констатира, че „Термикс ЕС“ ЕООД е подал оферти по 4 (четири) обособени позиции, а именно: **1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК**. Офертата съдържа 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 4 (четири) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор“ на „Термикс ЕС“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „АРК – БИЛДИНГ“ ООД е подал оферти по 6 (шест) обособени позиции, а именно: **1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и констатира, че той съдържа 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ за всяка от посочените по-горе обособени позиции. Членовете на комисията и два от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „АРК – БИЛДИНГ“ ООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „СИМЕКС“ ЕООД е подал оферти по 6 (шест) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонови и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 3. **Бояджийски работи**; 4. **Настилки, облицовки и ВиК**; 5. **Железарски работи**; 6. **Стъклопоставяне**. Офертата съдържа 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „СИМЕКС“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията констатира следното:

Между списъка и документите, поставени в плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция 1. **Бетонови и арматурни работи** няма несъответствие.

Представени са още 5 (пет) плика с надпис „Документи за подбор”, в които са поставени само списъци на документи. В списъците не е пояснено за коя позиция се отнасят.

Комисията констатира, че „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД е подал оферти по 6 (шест) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонови и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 3. **Бояджийски работи**; 4. **Настилки, облицовки и ВиК**; 5. **Железарски работи**; 6. **Стъклопоставяне**. Офертата съдържа 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието

със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликете.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „**Шуменска крепост**“ АД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно: 5. **Железарски работи**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на „**Шуменска крепост**“ АД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че ЕТ „**АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ**“ е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно: 3. **Бояджийски работи**. Пликът, в който е поставена офертата на участника е разпечатан. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на ЕТ „**АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ**“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „**РВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД е подал оферти по 6 (шест) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонови и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 3. **Бояджийски работи**; 4. **Настилки, облицовки и ВиК**; 5. **Железарски работи**; 6. **Стъклопоставяне**. Офертата съдържа 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 6 (шест) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от

представителите на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „Гарант Строй“ ООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно: 2. **Покривни работи**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „Гарант Строй“ ООД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно: 5. **Железарски работи**. Офертата съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в него.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствие.

Комисията констатира, че „НСП – АТ“ ЕООД е подал оферти по 6 (шест) обособени позиции, а именно: 1. **Бетонни и арматурни работи**; 2. **Покривни работи**; 4. **Настилки, облицовки и ВиК**. Офертата на, съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена“. В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП, членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията и двама от представителите на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликите № 1 „Документи за подбор“ на „НСП – АТ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителя на участниците да напусне залата.

Комисията приключи първото си заседание от 18.02.2015г. в 12:00 часа.

Комисията състави този протокол на 19.02.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 

/ Иван Кавръков /

Членове: 1. 

/ Стоян Стоянов /

2. 

/ Недко Недев /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №2

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 20.02.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, се събра за второ заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, по ред на постъпване на офертите:

Представените документи в плик №1 на „ГРАДИВ“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ (Указанията) на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „ГРАДИВ“ ООД както следва:

Представено е копие да договор за банков кредит, сключен на 03.12.2014г., което надхвърля посочения в т. III.2.2) Икономически и финансови възможности, Изискуеми документи и информация от

Обявлението за обществената поръчка и чл. 24 от Указанията. Документът, доказващ наличие то на финансов ресурс, следва да бъде издаден с дата не по-рано от 40 дни преди подаване на офертата, или 09.01.2015г. От представения договор за банков кредит комисията не може да направи заключени дали участникът разполага с финансов ресурс към датата на подаване на документите.

Представените удостоверения за добро изпълнение от Варненски свободен университет, „ГАМАСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и 108 СОУ „Николай Беловежков“, гр. София не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ГРАДИВ“ ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс. Удостоверението следва да бъде издадено с дата не по – рано от 40 дни преди подаване на офертата. Допуска се и представяне на други доказателства за наличие на разполагаем ликвиден оборотен финансов ресурс;

2. Удостоверения за добро изпълнение от Варненски свободен университет, „ГАМАСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и 108 СОУ „Николай Беловежков“, гр. София, които да отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията или коректно съставена **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)** съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД както следва:

Представена е банкова референция за доказване на наличие на финансов ресурс, която е със различни дати. Изходящият номер, поставен от банката е с дата 05.02.2015г., датата в края на текста е 05.01.2015г., което надхвърля посочения в т. III.2.2) Икономически и финансови възможности, Изискуеми

документи и информация от Обявлението за обществената поръчка и чл. 24 от Указанията.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**БОДИПЛАСТ СИСТЕМ**“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс. Удостоверението следва да бъде издадено с дата не по – рано от 40 дни преди подаване на офертата. Допуска се и представяне на други доказателства за наличие на разполагаем ликвиден оборотен финансов ресурс;

Представените документи в плик №1 на „**ВЕСЕЛА**” ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” на тръжната документация.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от „**ВЕСЕЛА**” ООД.

Представените документи в плик №1 на „**КОДИ-07**“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка” (Указанията) на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „**КОДИ-07**“ ООД както следва:

Участникът не е представил Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

Участникът не е представил изисканите в т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**КОДИ-07**“ ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

2. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт. Участникът може да се позове на предишни обекти, които е изпълнил като

главен изпълнител, като член на обединение или като подизпълнител, но само в рамките на своето собствено участие в този обект. Ако участникът е работил като подизпълнител или като член на обединение при изпълнението на някой от посочените обекти, то е необходимо освен удостоверението, да бъде добавена декларация, удостоверение или друг документ, доказващ дяловото участие.

Представените документи в плик №1 на „Термикс ЕС“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „Термикс ЕС“ ЕООД както следва:

Представените удостоверения за добро изпълнение от Медицински университет – Пловдив и община Габрово не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „Термикс ЕС“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение от Медицински университет – Пловдив и община Габрово, които да отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията или коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „АРК – БИЛДИНГ“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация, но не отговарят на изискванията на чл.57, ал.3, изр. второ от ЗОП и чл.69, ал.3 от Указанията за участие.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „АРК – БИЛДИНГ“ ООД както следва:

Участникът е подал оферта за всички обособени позиции на поръчката, но е представил само един плик № 1 като е посочил, че той се отнася за всички позиции. Така представената оферта е в нарушение на чл.57, ал.3, изр. второ

от ЗОП и чл.69, ал.3 от Указанията за участие. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „АРК – БИЛДИНГ“ ООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

Документи за подбор, поставени в толкова плика, за колкото обособени позиции е заявено участие съгласно разпоредбата на чл.57, ал.3, изр. второ от ЗОП и чл.69, ал.3 от Указанията за участие.

Представените документи в плик №1 на „СИМЕКС“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „СИМЕКС“ ЕООД както следва:

В пликите №1 за обособени позиции от №2 до №6 са поставени само списъци на документи, без да е посочено изрично за коя позиция се отнасят. От така представените списъци комисията не е в състояние да прецени дали участникът отговаря на условията за допустимост по обособени позиции от №2 до №6.

Представеното удостоверение за добро изпълнение от „Полипринт“ ООД не отговаря на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверението не е посочена дата на приключване на строителството.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „СИМЕКС“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи следните документи:

1. Списъци на документите по обособени позиции от №2 до №6 с ясно посочване на позицията за която се отнасят;

2. Удостоверение за добро изпълнение от „Полипринт“ ООД, което да отговаря на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията или коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверение за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която

е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД както следва:

Не са представени удостоверения за добро изпълнение за следните строителни обекти, описани в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5):

1. Основен ремонт на покрив на СОУ „Панайот Волов“, гр. Шумен;
2. Ремонт на социални заведения – училища, детски градини и социални структури на територията на община Шумен по обособени позиции: Ремонт на покриви; Настилки и облицовки; Ремонт на отоплителни инсталации; Бетонени и арматурни; Остъкляване;
3. Боядисване на студентски общежития №1 и 2 на Университет „проф. д-р Асен Златаров“, гр. Бургас
4. Направа настилки, облицовки и боядисване на Студентски стол №1 в гр. Шумен;
5. Извършване на бетонови работи в СДЛСН „Калинка“, с. Васил Друмев, община Шумен;
6. Реконструкция и ремонт на „Къща за гости“ УПИ VII – 36, кв. 7 по плана на с. Мараш, община Шумен;
7. Ремонт на общински сгради в населените места на община Добричка по обособени позиции;
8. Благоустрояване и ремонт на общински обекти на територията на община Добричка по обособени позиции;
9. СМР на обекти на бюджетна издръжка в община Правец.

За следните строителни обекти, описани в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), са представени удостоверения, които не притежават необходимите реквизити, описани в чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията:

1. Курортен апартаментен комплекс „Емералд“ – с. Равда, община Несебър;
2. Преустройство и ремонт на Първа белодробна клиника към МБАЛ „Св. Марина ЕАД, гр. Варна;
3. Ремонт на складови помещения, ЕЛ, ВиК, топло- и хидроизолации на основен склад на „Кауфланд България енд Ко и КД“ ЕООД;
4. Ремонт на общински социални заведения, извършване на СМР по всички части на инвестиционните проекти – община Банско;
5. Ремонт на почивна база Слънчев бряг – Администрация на Министерски съвет;
6. Основен ремонт на ДМА на МВР (сгради на ГДПБЗН – МВР);

7. Ремонт на общински сгради на територията на община Казанлък през 2011г., 2012 г. и 2013 г.;

8. Основен ремонт в община Дулово.

За следните строителни обекти, описани в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), не са представени удостоверения, описани в чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията, а премно-предавателни протоколи:

1. Направа на хидроизолация на 173 ЦДГ в Столична община – Район Подуяне;

2. Ремонт на покрив на трафопост в „Мини Марица – Изток“ АД;

3. Ремонт на покрив на цех за ремонт на ел. машини и апарати на ВФ 24830, гр. Бургас;

4. Ремонт на покрив и мълнизащитна инсталация на стол за хранене на ВФ 32890, гр. Бургас.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

Коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „Шуменска крепост“ АД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в „Указания за участие в обществената поръчка“ (Указанията) на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „Шуменска крепост“ АД както следва:

Участникът е представил два договора за СМР с община Шумен, за които не са представени удостоверения за добро изпълнение.

Представеното удостоверение за добро изпълнение от „Бдин“ ООД не отговаря на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „Шуменска крепост“ АД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт или коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ както следва:

За следните строителства, описани в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), не са представени удостоверения за добро изпълнение:

1. Текущи ремонти по детски градини ... за 2010г. в община Шумен;
2. Текущи и аварийни ремонти по детски градини, ясли ... на територията на община Шумен за 2012 г.;
3. Текущи и аварийни ремонти по детски градини, ясли ... на територията на община Шумен за 2013 г.;
4. Ремонт на помещения в Оптика „Вижън Експрес“ – гр. Шумен;
5. Ремонт на помещения в ГПЧЕ „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Шумен през 2013г.;
6. Ремонт на помещения в РИО – Шумен през 2013г.;
7. Текущи и аварийни ремонти по детски градини, ясли ... на територията на община Шумен за 2014 г.;
8. Ремонт на помещения в РИО – Шумен през 2014г.;
9. Ремонт на помещения в ГПЧЕ „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Шумен през 2014г.

Представените удостоверения за добро изпълнение от НЧ „Изгрев – 1928“, с. Ветрище, община Шумен, Училищно настоятелство „Надежда 2000“, с. Градище, община Шумен, Регионален исторически музей – Шумен и ГПЧЕ „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Шумен не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

Строителството, извършено в Регионален исторически музей – Шумен не е описано в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5).

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Коректно съставена **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)**, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от **удостоверения за добро изпълнение** за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тържната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД както следва:

Участникът не е представил Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс.

За следните строителства, описани в **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)**, не са представени удостоверения за добро изпълнение:

1. Ремонт на II-ро Акушеро-гинекологично отделение на „МБАЛ – Шумен“ АД – Позиция №1 и Позиция № 2 – „Ремонт на скатен покрив на сградата на отделение“Обща Клинична патология“ на „МБАЛ – Шумен“ АД;

2. „Рехабилитация на В и К инсталация на детска ясла № 3 – гр. Търговище“.

3. Основен ремонт на сградата на ЦСРИЛЗУ – гр. Шумен;

4. Ремонт на столова на „Соловей Соди“ АД.

5. Текущи и аварийни ремонти по детски градини и училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен.

Представените удостоверения за добро изпълнение от: „БИЛДИНГ СТРОЙ ЕКСПЕС“ ЕООД, ЗАД „ВИКТОРИЯ“, „МБАЛ – ШУМЕН“ АД за обект „Ремонт на II етаж на Терапевтичен блок на „МБАЛ – Шумен“ АД, не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

За следните обекти са представени удостоверения от институцията, стопаниеваща сградата, а не от Възложителя:

1. Ремонт на НЧ „Т. Петков – 1963“;

2. Основен водопровод на водопроводна инсталация на Детска ясла №17 „Щастие“ – гр. Шумен.

Предвид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс. Удостоверението следва да бъде издадено с дата не по – рано от 40 дни преди подаване на офертата. Допуска се и представяне на други доказателства за наличие на разполагаем ликвиден оборотен финансов ресурс.

2. Коректно съставена **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)**, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от **удостоверения за добро изпълнение** за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на **„Гарант Строй“ ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от **„Гарант Строй“ ООД** както следва:

Представените удостоверения за добро изпълнение от община Стражица, АСП и община Ветрино не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП.т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване, вид и обем на строителството.

За описаното в **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)** строителство с възложител община Шумен не е представено удостоверение за добро изпълнение.

Задължава **„Гарант Строй“ ООД** в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Коректно съставена **Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5)**, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от **удостоверения за добро изпълнение** за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в

съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД както следва:

Представените удостоверения за добро изпълнение от: ОП „Обреден дом“ – гр. Шумен, „НиМ“ ООД, „Строителство и строителни машини“ ЕООД, Кметство с. Салманово не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. В удостоверенията не е посочена дата на приключване на строителството.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверения за добро изпълнение от Варненски свободен университет, „ГАМАСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и 108 СОУ „Николай Беловеждов“, гр. София, които да отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията или коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Представените документи в плик №1 на „НСП – АТ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Указанията на тръжната документация.

Комисията констатира несъответствия и липси в представената документация от „НСП – АТ“ ЕООД както следва:

За описаното в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) строителство с възложител ОП „Обреден дом – Шумен“ не е представено удостоверение за добро изпълнение.

Задължава „НСП – АТ“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи да представи следните документи:

1. Удостоверение за добро изпълнение от ОП „Обреден дом – Шумен“, което да отговаря на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП, т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията или коректно съставена Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, извършено през последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, придружена от удостоверения за добро изпълнение за обектите, изброени в списъка, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

Комисията приключи второто си заседание от 20.02.2015г. в 12:00 часа.

Комисията състави този протокол на 27.02.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: 
.....
/ Иван Кавръков /

Членове: 1. 
.....
/ Стоян Стоянов /

2. 
.....
/ Недко Недев /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №3

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетоннови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 26.03.2015 г. в 14:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетоннови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, се събра за трето заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

В заседанието си от 20.02.2015 г. Комисията установи липса на документи и несъответствия с критериите за подбор в Плик №1 на следните участници: „ГРАДИВ“ ООД, „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, „КОДИ-07“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД, „АРК – БИЛДИНГ“ ООД, „СИМЕКС“ ЕООД, „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, „Шуменска крепост“ АД, ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“, „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „Гарант Строй“ ООД, „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД и „НСП – АТ“ ЕООД.

В указания законоустановен срок „ГРАДИВ“ ООД, „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, „КОДИ-07“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД, „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, „Шуменска крепост“ АД, ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“, „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „Гарант Строй“ ООД, „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД и „НСП – АТ“ ЕООД представиха документи за отстраняване на липси и несъответствия:

„ГРАДИВ“ ООД представя:

1. Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс;
2. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
3. Удостоверения за добро изпълнение към списъка по т.2 – 4 бр.;

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД представя:

1. Удостоверение от банка, като доказателство за достъп до ликвиден оборотен финансов ресурс;

„КОДИ-07“ ООД представя:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника;
2. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
3. Удостоверение за добро изпълнение – 4 бр.

„Термикс ЕС“ ЕООД представя:

1. Писмено становище;
2. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството
3. Констативни актове за установяване годността на строежа – 3 бр.;

„СИМЕКС“ ЕООД представя:

1. Списъци на документите по обособени позиции от №2 до №6;
2. Удостоверение за добро изпълнение – 7 бр.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД представя:

1. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
2. Удостоверения за добро изпълнение – 7 бр.

„Шуменска крепост“ АД представя:

- Удостоверения за добро изпълнение – 3 бр.;

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ представя:

1. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
2. Удостоверения за добро изпълнение – 2 бр.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД представя:

1. Писмено становище;
2. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на строителството;
3. Удостоверения за добро изпълнение – 8 бр.

„Гарант Строй“ ООД представя:

1. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
2. Удостоверения за добро изпълнение – 10 бр.

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД представя:

Удостоверения за добро изпълнение – 4 бр.

„НСП – АТ“ ЕООД представя:

1. Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5) съдържаща списък на съдържаща списък на строителството;
2. Удостоверения за добро изпълнение – 1 бр.

„АРК – БИЛДИНГ“ ООД не представи в законоустановения срок изискваните от комисията документи за отстраняване на липси и несъответствия с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор, поставени в плик №1, включително допълнително представените такива на основание чл.68, ал.10, изр. първо от ЗОП и установи следното:

Представените документи в плик №1 на **„ГРАДИВ“ ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„Весела“ ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на **„КОДИ-07“ ООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

„Термикс ЕС“ ЕООД

В писменото становище участникът уточнява причините, поради които удостоверенията за добро изпълнение от Медицински университет – Пловдив и община Габрово не отговарят на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗОП., т. III.2.3) Технически възможности, Изискуеми документи и информация от Обявлението за настоящата поръчка и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Указанията. Според **„Термикс ЕС“ ЕООД** референциите са издадени в съответствие със действащия към датата им на издаване ЗОП. Като доказателства за извършено строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, е представил констативни актове, приложение №15 и е посочил на публичните регистри, в който се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, а именно Централен професионален регистър на строителите.

Комисията не споделя тази теза. Настоящата обществена поръчка е обявена на 20.01.2015 г. според изискванията на ЗОП, които са в сила от 01.07.2014 г. и са задължителни както за възложители така и за участници.

В чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б” от ЗОП (в сила от 01.07.2014 г.) законодателят е изброил изрично реквизитите, които трябва да съдържа удостоверението за добро изпълнение, а именно: стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, дата и подпис на издателя и данни за контакт.

В чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (в сила от 01.07.2014 г.) е предоставил на възложителите на обществени поръчки правото да избират, с какъв документ ще бъдат доказвани посочените в списъка строителства: посочване на публичните регистри, удостоверения за добро изпълнение или копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. В настоящата обществена поръчка възложителят в обявлението и указанията за участие е изискал само удостоверения за добро изпълнение.

Като се има предвид гореизложеното комисията не приема като годни доказателства за техическите възможности на участника представените от него писмено становище и констативни актове, приложение №15. Въпреки това като взе предвид другите строителни обекти, описани в Декларация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, (Образец №5), комисията приема, че „Термикс ЕС“ ЕООД е изпълнил изискването да е изпълнил през последните пет години, считано до датата определена като краен срок за подаване на оферти, строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката на обща стойност не по малко от 1 (един) път стойността на сбора от прогнозните стойности на позициите, за които участва.

Представените документи в плик №1 на „Термикс ЕС“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „АРК – БИЛДИНГ“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 от ЗОП, но не отговарят на чл.57, ал.3 от ЗОП и чл.67, ал.3 от Указанията за участие.

Участникът е подал оферта за всички обособени позиции на поръчката, но е представил само един плик № 1 като е посочил, че той се отнася за всички позиции. Така представената оферта е в нарушение на чл.57, ал.3, изр. второ от ЗОП и чл.69, ал.3 от Указанията за участие. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.

Горната констатация е основание за отстраняване на участника на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В този смисъл е и Решение № 1455 от 20.11.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1131/20.10.2014 г.

Представените документи в плик №1 на „СИМЕКС“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „Шуменска крепост“ АД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „Гарант Строй“ ООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Представените документи в плик №1 на „НСП-АТ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 и ал.3 от ЗОП и на изискванията и критериите за подбор, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

На основание горните констатации Комисията взе следните **Решения**:

1. На основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага да се **ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетониви и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне” следните участници:

„АРК – БИЛДИНГ“ ООД.

2. Предлага да се **ДОПУСНАТ ДО УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущи и аварийни ремонти

по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне” следните участници:

1. „ГРАДИВ“ ООД;
2. „Весела“ ООД;
3. „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД;
4. „КОДИ-07“ ООД;
5. „Термикс ЕС“ ЕООД;
6. „СИМЕКС“ ЕООД;
7. „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД;
8. „Шуменска крепост“ АД;
9. ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“;
10. „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
11. „Гарант Строй” ООД;
12. „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД;
13. „НСП-АТ” ЕООД.

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, поставени в Плик №2, с изискванията на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП и чл. 73, ал. 2 от Указанията за участие и установи следното:

Техническото предложение на „ГРАДИВ“ ООД по обособена позиция: 3. Бояджийски работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;
2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР, съобразени с посочените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.
3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 10 % от стойността на неизпълнената работа.
4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническите предложения на „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД по обособени позиции: 1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;
2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 714 (седемстотин и четиринадесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 15 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 5 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

Техническите предложения на „**Весела**“ ООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 10 (десет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение е в съответствие изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на „**КОДИ-07**“ ООД по обособена позиция: 3. Бояджийски работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР, съобразени с посочените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 3 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,03 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническите предложения на „**Термикс ЕС**“ ЕООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР, съобразени с посочените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

Техническите предложения на „Симекс“ ООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 20 (двадесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

Техническите предложения на „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 700 (седемстотин) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

Техническото предложение на „Шуменска крепост“ АД по обособена позиция: 5. Железарски работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 360 (триста и шестдесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,5 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническото предложение на **ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“** по обособена позиция: 3. Бояджийски работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 360 (триста и шестдесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническите предложения на **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** по обособени позиции: 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне съдържат следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР, съобразени с посочените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

Техническото предложение на **„Гарант Строй“ ООД** по обособена позиция: 2. Покривни работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 720 (седемстотин и двадесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническото предложение на „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД по обособена позиция: 5. Железарски работи съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 180 (сто и осемдесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,5 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническото предложение съдържа необходимите реквизити.

Техническите предложения на „НСП-АТ“ ЕООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК съдържа следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 (една) година от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка;

2. Гаранционни срокове на изпълнените СМР – 30 (тридесет) календарни дни, над минимално определените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Техническите предложения съдържат необходимите реквизити.

По обособени позиции участниците са направили следните предложения относно показателите за оценка:

**Обособена позиция: 1. Бетонни и арматурни работи
„Бодипласт систем“ ЕООД**

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 15 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Весела“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Термикс ЕС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„НСП-АТ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа и размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, които е с 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по следната формула:

$$\frac{\text{Оценявана неустойка} - \text{Средна неустойка на останалите участници}}{\text{Средна неустойка на останалите участници}} \times 100$$

Комисията констатира, че „Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД и „СИМЕКС“ ЕООД предлагат размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Обособена позиция: 2. Покривни работи

„Бодипласт систем“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 15 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Весела“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Термикс ЕС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„Гарант Строй“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„НСП-АТ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа и размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, които е с 20% по-

благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че **„Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД и „СИМЕКС“ ЕООД** предлагат размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че **„Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Обособена позиция: 3. Бояджийски работи

„Градив” ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 10 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„Весела“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

„КОДИ-07“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 3 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,03 % на ден от стойността на възложената работа.

„Термикс ЕС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа и размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, които е с 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че „Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД и „СИМЕКС“ ЕООД предлагат размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Обособена позиция: 4. Настилки, облицовки и ВиК

„Весела“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Термикс ЕС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„НСП-АТ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията констатира, че „Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД и „СИМЕКС“ ЕООД предлагат размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Обособена позиция: 5. Железарски работи

„Бодипласт систем“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 15 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Весела“ ООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 7,5 % на ден от стойността на възложената работа.

„Термикс ЕС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 55 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 35 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

„Шуменска крепост“ АД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,5 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 0,5 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията констатира, че **„Весела“ ООД и „СИМЕКС“ ЕООД** предлагат размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че **„СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Обособена позиция: 6. Стъклопоставяне

„Бодипласт систем“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 15 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 5 % на ден от стойността на възложената работа.

„СИМЕКС“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 100 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 100 % на ден от стойността на възложената работа.

„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

3. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 20 % от стойността на неизпълнената работа.

4. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 20 % на ден от стойността на възложената работа.

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 50 % от стойността на неизпълнената работа.

2. Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Комисията констатира, че **„СИМЕКС“ ЕООД** предлага размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията констатира, че **„СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** предлагат размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

Комисията реши на основание чл.70, ал.1 от ЗОП да изисква от „Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД и „СИМЕКС“ ЕООД в срок от 3 (три) работни дни писмена обосновка, която да съдържа начин на формиране на размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Комисията реши на основание чл.70, ал.1 от ЗОП да изисква от „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД в срок от 3 (три) работни дни писмена обосновка, която да съдържа начин на формиране на размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Комисията приключи третото си заседание от 26.03.2015г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 27.03.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:

/ Иван Кавръков /

Членове: 1.

/ Стоян Стоянов /

2.

/ Недко Недев /



ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №4

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 20.04.2015 г. в 14:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, се събра за четвъртото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

Председателят на комисията, уведоми членовете ѝ, че в указания от комисията срок обосновки за неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа и неустойката за забавено изпълнение на възложена работа са получени от участниците **„Весела“ ООД, „Термикс ЕС“ ЕООД, „СИМЕКС“ ЕООД и „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД**

На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите обосновки.

Комисията констатира, че участникът **„Весела“ ООД** е обосновал предложения от него размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа със следните обстоятелства:

„Весела“ ООД е предложил еднакви стойности на показателите от техническата оценка за всички обособени позиции, за които участва, а именно:

1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи.

Участникът е предложил стратегия при формиране на размера на неустойката при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа. В стремежа си да постигне балансиран и устойчив растеж на дружеството управителят му е наложил политиката да се приема работа от всякакво естество по специалностите, за които покрива изискванията. Ситуациите, които биха възникнали за да се стигне до неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа са разграничени като рискове. За целта е разработена програма за управление на риска.

Участникът е предложил оригинално техническо решение – управление на риска, който съдържа:

- идентификация на възможните рискове;
- степен на въздействие при възникването на риска;
- мерки за недопускане/ предотвратяване на риска;
- мерки за предотвратяване на риска.

Подробно са описани общи принципи за управление на риска като и основни характеристики и условия.

Идентифицирани са и изследвани следните рискове:

- неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа поради финансови причини;
- неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа поради липса на достатъчно човешки ресурси;
- неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа поради недостатъчна налична малка и тежка механизация.

Според участника поръчката включва голям, от гледна точка на мащабите на населеното място, в което се реализира, инфраструктурен проект. Едно от важните условия за срочно и качествено изпълнение на един инфраструктурен обект е осигуряване на неговото ритмично финансиране, съобразено с технологичните темпове на изпълнение.

С оглед на така представената обосновка комисията счита изложените обстоятелства за необективни, поради следното:

Така представената обосновка противоречи на предмета на поръчката, описан в Обявлението, Раздел II „Пълно описание на предмета на поръчката” и Техническите спецификации от Указанията за участие. Предметът на поръчката са текущи и аварийни ремонти на множество сгради от социалната инфраструктура на Община Шумен и не е свързан с реализиране на голям инфраструктурен обект.

В обосновката липсва конкретна обвързаност със предмета на настоящата обществена поръчка.

Горното от своя страна води до необективност на така представената обосновка.

На основание горните констатации Комисията взе следното **Решение**:

Предлага на възложителя да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски**

ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи” участника „Весела“ ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на представената обосновка за размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа.

Комисията констатира, че участникът „Термикс ЕС“ ЕООД е обосновал предложените от него размери на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа и неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа със следните обстоятелства:

„Термикс ЕС“ ЕООД е предложил еднакви стойности на показателите от техническата оценка за всички обособени позиции, за които участва, а именно: 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК.

- Неустойката за забавено изпълнение на възложена работа:

Участникът разполага с голям брой квалифицирани работници, разпределени в специализирани звена. Всяко звено работи самостоятелно. Звената работят паралелно и едновременно, съгласувано, без да си пречат и без да нарушават технологичния процес. Дружеството притежава различни видове строителна механизация. Разполага със собствени финансови ресурси за извършване на възложената работа. Участникът е извършвал идентични ремонти на много други обекти. Има богат опит в организацията и изпълнението на СМР на подобни обекти.

- Неустойка при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа:

Участникът разполага с голям брой квалифицирани работници, разпределени в специализирани звена. Всяко звено работи самостоятелно. Звената работят паралелно и едновременно, съгласувано, без да си пречат и без да нарушават технологичния процес. Дружеството притежава различни видове строителна механизация. Разполага със собствени финансови ресурси за извършване на възложената работа. Участникът е извършвал идентични ремонти на много други обекти. Има богат опит в организацията и изпълнението на СМР на подобни обекти.

Комисията извърши повторна проверка за наличие на размер на неустойката при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа, които е с 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, предложен от „Термикс ЕС“ ЕООД, по обособените позиции, за които участва и констатира, че на заседанието от 26.03.2015г. е допусната грешка при изчисляването. След ново изчисляване комисията установи, че предложени размер на неустойката при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа не надвишава 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Пред вид тази констатация комисията разгледа само обосновката за предложени размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа.

С оглед на така представената обосновка комисията счита изложените обстоятелства за необективни, поради следното:

Участникът не е обосновал предложената неустойка с обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП. Видно е от представените референции към обосновката, че действително притежава опит при изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, но това обстоятелство само по себе си не може да обоснове предложената неустойка за забавено изпълнение на възложена работа – 35 % от възложената работа, въпреки че това обстоятелство е благоприятно за дружеството. От представените към обосновката референции не е видно „Термикс ЕС“ ЕООД да е изпълнило в срок строителство при същите или сходни с предложените условия.

Горното от своя страна води до необективност на така представената обосновка.

На основание горните констатации Комисията взе следното **Решение**:

Предлага на възложителя да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК”** участника „Термикс ЕС“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на представената обосновка за размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа.

Комисията констатира, че участникът „СИМЕКС“ ЕООД е обосновал предложените от него размери на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа и неустойката при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа със следните обстоятелства:

„СИМЕКС“ ЕООД е предложил еднакви стойности на показателите от техническата оценка за всички обособени позиции, за които участва, а именно: 1. Бетонени и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне.

Дружеството провежда политика на конкретно изпълнение на сключените договори спрямо своите клиенти и винаги предлага най-добри условия, с които по безспорен начин се гарантират точното, качествено и своевременното изпълнение на предвидените дейности. С оглед обектите, на които следва да се извърши интервенция, а именно – образователни и културни сгради, ясли и детски градини, всеки уважаващ себе си строител не би си позволил каквато и да е забава, или изпълнение на ангажимент, което би довело до уронване на доброто му име.

Участникът разполага с голям и добре подготвен експертен и изпълнителски състав, позволяващ едновременно работа на няколко обекта, с което се прегражда възможността за невъзможност за отпочване на работа, както и за допускане на каквато и да е забава. Също така, дружеството разполага с лека строителна механизация и транспортни средства. Участникът качествено и в срок е изпълнявал сходни договори с предмета на поръчката

при така заложените условия. Участникът разполага с финансов ресурс по банков кредит, който му дава финансовата независимост за започване на работа, независимо от плащанията по договора.

С оглед на така представената обосновка комисията счита изложените обстоятелства за необективни, поради следното:

Участникът не е обосновал предложените неустойки с обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП. Представени са референции от възложители на строителство, от които е видно, че участникът е приемал да изпълни строителство с неустойки за неизпълнение и забава в размер на 100%. От друга страна представените референции не могат да обосноват предложената неустойка при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа – 100 % от възложената работа, въпреки че това обстоятелство е благоприятно за дружеството. От представените към обосновката референции не е видно „СИМЕКС“ ЕООД да е изпълнило в срок строителство при същите или сходни с предложените условия.

Следва да се има пред вид, че съгласно трайната практика договорени размери на неустойка в размери от 100 % от възложената работа винаги биха се счели за прекомерни и биха подлежали на изменение, предвид разпоредбите на чл. 92, ал. 2 от ЗЗД

Горното от своя страна води до необективност на така представената обосновка.

На основание горните констатации Комисията взе следното **Решение**:

Предлага на възложителя да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне”** участника „СИМЕКС“ ЕООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на представената обосновка за размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложена работа.

Комисията констатира, че участникът **„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** е обосновал предложения от него размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа със следните обстоятелства:

Предложеният размер на тази неустойка акцентира върху санкционния и превантивен характер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа. Освен за обезщетение на кредитора, неустойката най-вече служи като изрично и отнапред уговорена между страните санкция за лошо изпълнение на договора. Ролята ѝ е да предотвратява, а в случай на допускане – да санкционира виновното изпълнение. Размерът на неустойката е съобразен с предмета на договора. Забавянето на ремонтни дейности в такива обекти би довело не просто до допускане на преки загуби за възложителя, но най-вече до много по-значителен обем пропуснати ползи, които се включват в обезщетението за лошо изпълнение.

С оглед на така представената обосновка комисията счита изложените обстоятелства за необективни, поради следното:

Обосновката пресъздава общото правило за неустойка при забавено изпълнение без да акцентира върху предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът не е описан нито едно от обективните обстоятелства, посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Така представената обосновка не е в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

Горното от своя страна води до необективност на така представената обосновка.

Комисията извърши повторна проверка за наличие на размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа, които е с 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, предложен от **„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** и констатира, че на заседанието от 26.03.2015г. е допусната грешка при изчисляването. След ново изчисляване комисията установи, че предложението за размер на неустойката за забавено изпълнение на възложена работа не надвишава 20% по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията извърши и повторна проверка на документите по допустимост и установи, че на заседанието от 26.03.2015г. неправилно е допуснала до участие **„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД**.

Представените документи в плик №1 на **„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1, ал.2, т.1 от ЗОП, но не отговарят на чл.57, ал.3 от ЗОП и чл.67, ал.3 от Указанията за участие.

Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение от Община Казанлък, ДИПКУ – Тракийски университет Стара Загора, Община Брезово, СОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Белослав, „МБАЛ Пловдив“ АД, които са подписани от лица, за които не са представени доказателства, че са възложители на обществени поръчки по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗОП или упълномощени лица по реда на чл. 8, ал. 2 от ЗОП.

Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от Виолета Мирчева Станкова, в което се посочва, че е изпълнил в периода от 12.05.2008г. до 09.05.2014г. строителен обект „Реконструкция и ремонт в Къща за гости УПИ VII – 36, кв.7 по плана на с. Мараш, община Шумен“. Срокът на така описаното строителство е извън сроковете посочени в Обявлението за настоящата обществена поръчка и в чл. 27, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от Указанията за участие, именно – последните пет години, считано от датата, определена като краен срок за представяне на офертите, т.е. от 17.02.2010 г. до 17.02.2015г. От така представеното удостоверение комисията не може да прецени каква част от описаното в него строителство е изпълнено в срока 17.02.2010 г. до 17.02.2015г.

Комисията приема, че **„ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** не е доказал, че е изпълнил условието по III.2.3) Технически възможности, Минимални изисквания от Обявлението и чл. 27, ал. 2, т. 1 от Указанията за участие – да е изпълнил през последните пет години, считано до датата определена като

краен срок за подаване на оферти, строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката на обща стойност не по малко от 1 (един) път стойността на обособената позиция, за която се отнася офертата.

Горната констатация е основание за отстраняване на участника на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На основание горните констатации Комисията взе следното **Решение**:

Предлага на възложителя да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетониви и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне” участника „ПРОЕКТ СТРОЙ“ ЕООД на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

На основание, чл. 71 от ЗОП, във връзка с чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници по предварително обявената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка, подробно описана в документацията за участие, по обособени позиции както следва:

обособена позиция: 1. Бетониви и арматурни работи

„Бодипласт систем“ ЕООД

1. Н1 – 15 т.

2. Н2 – 25 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (15 + 25) \times 0,3 = 12 \text{ т.}$

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$

„НСП-АТ“ ЕООД

1. Н1 – 0,15 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (0,15 + 50) \times 0,3 = 15,05 \text{ т.}$

обособена позиция: 2. Покривни работи

„Бодипласт систем“ ЕООД

1. Н1 – 15 т.

2. Н2 – 25 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (15 + 25) \times 0,3 = 12 \text{ т.}$

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$$

„Гарант Строй“ ООД

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$$

„НСП-АТ” ЕООД

1. Н1 – 0,15 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (0,15 + 50) \times 0,3 = 15,05 \text{ т.}$$

обособена позиция: 3. Бояджийски работи

„Градив“ ООД

1. Н1 – 10 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (10 + 50) \times 0,3 = 18 \text{ т.}$$

„КОДИ-07“ ООД

1. Н1 – 3 т.

2. Н2 – 0,15 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (3 + 0,15) \times 0,3 = 0,95 \text{ т.}$$

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$$

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор

$$(П1) = (Н1 + Н2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$$

обособена позиция: 4. Настилки, облицовки и ВиК

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. Н1 – 50 т.

2. Н2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$

„НСП-АТ” ЕООД

1. H1 – 0,15 т.
2. H2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (0,15 + 50) \times 0,3 = 15,05 \text{ т.}$

Обособена позиция: 5. Железарски работи

„Бодипласт систем” ЕООД

1. H1 – 15 т.
2. H2 – 25 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (15 + 25) \times 0,3 = 12 \text{ т.}$

„Шуменска крепост“ АД

1. H1 – 50 т.
2. H2 – 2,5 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (50 + 2,5) \times 0,3 = 15,75 \text{ т.}$

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. H1 – 50 т.
2. H2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД

1. H1 – 50 т.
2. H2 – 2,5 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (50 + 2,5) \times 0,3 = 15,75 \text{ т.}$

Обособена позиция: 6. Стъклопоставяне

„Бодипласт систем” ЕООД

1. H1 – 15 т.
2. H2 – 25 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (15 + 25) \times 0,3 = 12 \text{ т.}$

РВ „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

1. H1 – 50 т.
2. H2 – 50 т.

(П1) Размер на неустойката по договор
 $(П1) = (H1 + H2) \times 0.3 = (50 + 50) \times 0,3 = 30 \text{ т.}$

С оглед извършеното оценяване и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на 30.04.2015 г. от 13:00 часа в зала 304 на Община Шумен.

Възлага на председателя на комисията да подготви съобщение в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приключи четвъртото си заседание от 20.04.2015г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 27.04.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:

/ Иван Кавръков /

Членове: 1.

/ Стоян Стоянов /

2.

/ Недко Недев /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №5

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 30.04.2015 г. в 13:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонови и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, се събра за петото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП Комисията е уведомила за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти заинтересованите средства за масово осведомяване, юридически лица с нестопанска цел и участниците с писма. Съобщение е публикувано в сайта на общината.

На заседанието присъстваха и представители на участниците:

1. Методи Славчев Вангелов – управител на „РВ Инженеринг“ ЕООД, г. Шумен;

2. Димитричка Петрова Димова – упълномощен представител на „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, гр. Смядово;

На основание чл.69а, ал.4 председателят на комисията уведоми присъстващите за решенията на комисията относно допустимостта на участниците и оценката по техническото предложение на допуснатите участници.

В 13:05 часа комисията пристъпи към отваряне и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участниците по обособени позиции както следва:

обособена позиция: **1. Бетонови и арматурни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 503,05 лв. без ДДС.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 412,14 лв. без ДДС.

„НСП – АТ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 326,72 лв. без ДДС.

обособена позиция: **2. Покривни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 187,50 лв. без ДДС.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 154,86 лв. без ДДС.

„Гарант Строй” ООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 166,25 лв. без ДДС.

„НСП – АТ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 147,71 лв. без ДДС.

обособена позиция: **3. Бояджийски работи**

„ГРАДИВ“ ООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 43,53 лв. без ДДС. 7 43,52

„КОДИ-07“ ООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 53,33 лв. без ДДС.

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“

Общият сбор от единичните цени на участникът е 20,44 лв. без ДДС.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 31,71 лв. без ДДС.

обособена позиция: **4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации**

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 819,24 лв. без ДДС.

„НСП – АТ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 668,79 лв. без ДДС.

обособена позиция: **5. Железарски работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 14,60 лв. без ДДС.

„Шуменска крепост“ АД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 13,91 лв. без ДДС.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 15,67 лв. без ДДС.

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 14,54 лв. без ДДС.

обособена позиция: **6. Стъклопоставяне**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 81,48 лв. без ДДС.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Общият сбор от единичните цени на участникът е 77,45 лв. без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителите на участниците да напуснат залата.

Комисията извърши повторна проверка на техническите предложения на „НСП-АТ“ ЕООД и установи, че на заседанието си от 26.03.2015г. неправилно е допуснала участника до оценка на техническите предложения.

Техническите предложения на „НСП-АТ“ ЕООД по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК в частта отнасяща се за неустойките съдържат следното:

-Размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден, но не повече от 10 % от стойността на неизпълнената работа.

-Размер на неустойката за забавено изпълнение на възложената работа в размер на 10 % на ден от стойността на възложената работа.

Така представените технически предложения не отговарят на изискванията на възложителя. Участникът е предложил размер на неустойката, при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа в размер на 0,15 % от стойността на неизпълнената работа на ден, но не повече от 10 % от стойността на неизпълнената работа. Така представената неустойка противоречи на проекта на договора за изпълнение на поръчката. В чл. 23, ал. 1 от договора е описана неустойка при неоснователен отказ за изпълнение на възложената работа без да е обвързана със срок на забава.

Така представените технически предложения са в противоречие с Декларацията (Образец № 9) за приемане на условията в проекта на договора, подписана от участника и приложена към документите за подбор в плик № 1.

Горното е основание за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На основание горните констатации Комисията взе следните **Решения**:

1. На основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага да се **ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК следния участник:

„НСП-АТ“ ЕООД.

На основание чл. 70 от ЗОП Комисията извърши проверка за наличие на 20 на сто по-благоприятни предложения от средната предложена цена на предложенията на останалите участници по обособени позиции и констатира следното:

обособена позиция: **1. Бетонни и арматурни работи**

По позицията са допуснати само двама участника до оценка на предлаганата цена, поради което не може да се приложи проверка за 20 на сто по-благоприятно ценово предложение.

обособена позиция: **2. Покривни работи**

Комисията не установи наличие на 20 на сто по-благоприятна цена от средната предложена цена на предложенията на останалите участници.

обособена позиция: **3. Бояджийски работи**

Комисията констатира, че ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ предлага цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП Комисията изисква от ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ в срок от 3 (три) работни дни писмена обосновка, която да съдържа начин на формиране на цената съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП.

обособена позиция: **4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации**

По тази позиция има само един участник, който е допуснат до оценка на предлаганата цена, поради което не може да се приложи проверка за 20 на сто по-благоприятно ценово предложение.

обособена позиция: **5. Железарски работи**

Комисията не установи наличие на 20 на сто по-благоприятна цена от средната предложена цена на предложенията на останалите участници.

обособена позиция: **6. Стъклопоставяне**

По тази позиция има само двама участника, които са допуснати до оценка на предлаганата цена, поради което не може да се приложи проверка за 20 на сто по-благоприятно ценово предложение.

Комисията приключи петото си заседание от 30.04.2015г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 05.05.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:
/ Иван Кавръков /

Членове: 1.
/ Стоян Стоянов /

2.
/ Недко Недев /



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007 ISO 27001:2005

ПРОТОКОЛ №6

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, открита с Решение №ЗОП 01-01/20.01. 2015г.

Днес, 22.05.2015 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособени позиции:** 1. Бетонни и арматурни работи; 2. Покривни работи; 3. Бояджийски работи; 4. Настилки, облицовки и ВиК; 5. Железарски работи; 6. Стъклопоставяне, назначена със Заповед №ЗОП 01-03/18.02.2015г. на д-р инж. Любомир Пашов, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, се събра за шестото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стоян Стоянов – Ръководител сектор СМР в отдел ОНМД;

2. Недко Недев – техник по строителството в отдел ОНМД;

На заседанието, проведено на 30.04.2015г. с цел отваряне на ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че по обособена позиция: **3. Бояджийски работи ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“** предлага цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

В указания срок – 3 (три) работни дни от датата на получаване на искането за обосновка, **ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“** представи обосновка за начин на формиране на цената.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на **ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“**.

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ е посочило следните обективни обстоятелства:

Участникът посочва като изключително благоприятни условия това, че през последните две години е изпълнявал същите дейности по сключени договори с Община Шумен, което му дава възможност да познава детайлно и конкретно работите, предмет на поръчката и всички особености, свързани с тях. Това му позволява много точно да планира и определя необходимото време за извършване на всяка работа, предмет на поръчката, количеството работници и специалисти, които са необходими за изпълнение на работите в срок, необходимия транспорт, инструменти и съоръжения, което му дава възможност да оптимизира всички разходи при изпълнение на работите, така, че възложената работа да бъде извършена по възможно най-икономичния начин при гарантиране на качеството на изпълнение.

През последните две години участникът се специализира в извършването на дейностите, които са предмет на настоящата поръчката, което повишава ефективността и рентабилността при извършването им.

Горепосочените обстоятелства комисията приема като наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът посочва като изключително благоприятни условия това, че през последните две години е изпълнявал същите дейности по сключени договори с Община Шумен, което му дава възможност да познава детайлно и конкретно работите, предмет на поръчката и всички особености, свързани с тях и се е специализирал в извършването на дейностите, които са предмет на настоящата поръчката

Участникът твърди, че при определяне на себестойността на работите, предмет на обществената поръчка едновременно са спазени изискванията за минимална цена на труда на работниците, които ще бъдат заети с практическото изпълнение на поръчката, а и така също при нормирането на отделните дейности и необходимите средства за заплащане на труда е използвана програмата „Билдинг Менажер“, което позволява също да бъдат оптимизирани разходите и себестойността на изпълняваната работа.

Участникът посочва, че офериранията от него цени, предмет на поръчката не се отличават съществено от цените, на които е изпълнявал същите работи през изминалите три години като изпълнител на идентични обществени поръчки на община Шумен както и на общински обекти от вида на тези, предмет на настоящата поръчка. При тези цени, ЕТ „**АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ**“ е реализирал печалба, което се доказва от представеното копие на годишния финансов отчет за 2014 г.

Към обосновката е приложена сравнителна таблица, от която е видно, че единичните цени на отделните видове дейности по позицията не са променени съществено, което се дължи и на сравнително стабилните цени на строителните материали през последните три години.

Горепосочените обстоятелства комисията приема като икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията счита, че за участника действително е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка пред вид обстоятелството, че едновременно са спазени изискванията за минимална цена на труда на работниците, които ще бъдат заети с практическото изпълнение на поръчката, при нормирането на отделните дейности и необходимите средства за заплащане на труда е използвана програмата „Билдинг Менажер“, предложените цени са съобразени със стабилни пазар на строителни материали.

Пред вид горезоизложеното комисията **РЕШИ:**

Приема писмената обосновка на ЕТ „**АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ**“.

Комисията провери дали ценовите предложения на участниците са в съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че ценовото предложение на „**КОДИ-07**“ ООД не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. „**КОДИ-07**“ ООД не е изпълнил задълженията си съгласно чл. 69, ал. 4 от Указанията за участие като не е приложил анализи на единичните цени на видовете РСМР. Това е основание за отстраняване на участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На основание горните констатации Комисията взе следните **Решения:**

1. На основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага да се **ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен обособена позиция: 3. Бояджийски работи следния участник:**

„**КОДИ-07**“ ООД.

Комисията установи, че ценовите предложения на останалите участници съответстват на предварително обявените от възложителя условия и съдържат както единични цени по видове РСМР така и анализи на единичните цени.

Комисията пристъпи към втория етап от оценяването на офертите на допуснатите участници, а именно финансови показатели, по методиката, описана в документацията за участие по обособени позиции както следва:

обособена позиция: **1. Бетонни и арматурни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 503,05 лв. без ДДС

$$П2 = \frac{412,14}{503,05} \times 70 = 57,34 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 412,14 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{412,14}{412,14} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

обособена позиция: **2. Покривни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 187,50 лв. без ДДС

$$П2 = \frac{154,86}{187,50} \times 70 = 57,81 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 154,86 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{154,86}{154,86} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

„Гарант Строй“ ООД – 166,25 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{154,86}{166,25} \times 70 = 65,20 \text{ т.}$$

обособена позиция: **3. Бояджийски работи**

„ГРАДИВ“ ООД – 43,53 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{20,44}{43,53} \times 70 = 32,87 \text{ т.}$$

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ – 20,44 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{20,44}{20,44} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 31,71 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{20,44}{31,71} \times 70 = 45,12 \text{ т.}$$

обособена позиция: **4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации**

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 819,24 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{819,24}{819,24} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

обособена позиция: **5. Железарски работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 14,60 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{13,91}{14,60} \times 70 = 66,69 \text{ т.}$$

„Шуменска крепост“ АД – 13,91 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{13,91}{13,91} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 15,67 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{13,91}{15,67} \times 70 = 62,14 \text{ т.}$$

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД – 14,54 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{13,91}{14,54} \times 70 = 66,97 \text{ т.}$$

обособена позиция: **6. Стъклопоставяне**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 81,48 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{77,45}{81,48} \times 70 = 66,54 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 77,45 лв. без ДДС.

$$П2 = \frac{77,45}{77,45} \times 70 = 70 \text{ т.}$$

Комисията извърши следното комплексно оценяване по обособени позиции както следва:

обособена позиция: **1. Бетонни и арматурни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 12 + 57,34 = 69,34 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

обособена позиция: **2. Покривни работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 12 + 57,81 = 69,81 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

„Гарант Строй“ ООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 65,20 = 95,20 \text{ т.}$$

обособена позиция: **3. Бояджийски работи**

„ГРАДИВ“ ООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 18 + 32,87 = 50,87 \text{ т.}$$

ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 45,12 = 75,12 \text{ т.}$$

обособена позиция: **4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации**

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

$$(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 70 = 100 \text{ т.}$$

обособена позиция: **5. Железарски работи**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 14,60 лв. без ДДС.

$$(КО) = (П1) + (П2) = 12 + 66,69 = 78,69 \text{ т.}$$

„Шуменска крепост“ АД
(КО) = (П1) + (П2) = 15,75 + 70 = 85,75 т.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 62,14 = 92,14 т.

„Паркоизграждане Шумен“ ЕООД
(КО) = (П1) + (П2) = 15,75 + 66,97 = 82,72 т.

обособена позиция: **6. Стъклопоставяне**

„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД
(КО) = (П1) + (П2) = 12 + 66,54 = 78,54 т.

„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
(КО) = (П1) + (П2) = 30 + 70 = 100 т.

Съобразно резултатите от комплексното оценяване, Комисията извърши следното класиране на участниците, чиито предложения отговарят в най-голяма степен на предварително обявените от Възложителя условия по обособени позиции както следва:

обособена позиция: **1. Бетонови и арматурни работи**

Първо място: **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 100 т.**

Второ място: **„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 69,34 т.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция: 1. Бетонови и арматурни работи.**

обособена позиция: **2. Покривни работи**

Първо място: **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 100 т.**

Второ място: **„Гарант Строй“ ООД – 95,20 т.**

Трето място: **„БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 69,81 т.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция: 2. Покривни работи**

обособена позиция: **3. Бояджийски работи**

Първо място: **ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“ – 100 т.**

Второ място: **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 75,12 т.**

Трето място: **„ГРАДИВ“ ООД – 50,87 т.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **ЕТ „АЛЕКСАНДЪР КОСТОВ“** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция: 3. Бояджийски работи**

обособена позиция: **4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации**

Първо място: **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 100 т.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални**

структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция:
4. Настилки, облицовки и ВиК инсталации

обособена позиция: **5. Железарски работи**

Първо място: „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 92,14 т.

Второ място: „Шуменска крепост“ АД – 85,75 т.

Трето място: „Паркоизграждане Шумен“ ЕООД – 82,72 т.

Четвърто място: „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 78,69 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция: 5. Железарски работи

обособена позиция: **6. Стъклопоставяне**

Първо място: „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 100 т.

Второ място: „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД – 78,54 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Текущи и аварийни ремонти по детски градини, училища, читалища, културни институти, детски ясли, социални структури и други сгради на територията на община Шумен по обособена позиция: 6. Стъклопоставяне

Комисията приключи петото си заседание от 22.05.2015г. в 16:30 часа.

Комисията състави този протокол на 25.05.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:

/ Иван Кавръков /

Членове: 1.

/ Стоян Стоянов /

2.

/ Недко Недев /

На 26.05.2015 г. протоколи №№1, 2, 3, 4, 5 и 6 с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаде на Възложителя.

Предал протокола:

Иван Кавръков

Приел протокола:

д-р инж. Любомир Пашов

Възложителят, д-р инж. Любомир Пашов, Директор на дирекция УТКСЕ упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, прие работата на комисията без възражения на 29.05.2015 г., с което Комисията приключи своята работа.

д-р инж. Любомир Пашов

Директор на дирекция УТКСЕ на община Шумен
Упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2031/23.10.2012 г.