



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

РЕШЕНИЕ

№ 301 09-06 / 10.09 2015 Г.

на **Александър Генчев**,
заместник-кмет по бюджет и финанси на община Шумен,
упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2030/23.10.2012 г.

С мое Решение № ЗОП 09-01/18.05.2015 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност по две обособени позиции”, публикувана в Регистъра на обществените поръчки в АОП по преписка с уникален номер 00138 – 2015 – 0010.

За провеждане на процедурата с моя Заповед № ЗОП 09-03 / 16.06.2015 г. е назначена комисия, която е приключила в срок работата си по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите от участниците оферти и е изготвила Протокол № 1/19.06.2015 г., Протокол № 2/30.06.2015 г., Протокол № 3/09.07.2015 г. и Протокол № 4/26.08.2015 г., които са ми предадени заедно с цялата документация по процедурата на 28.08.2015 г.

Въз основа на мотивите, отразени в протоколите за работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти и въз основа на предоставените ми правомощия с мое Решение № ЗОП 09-05 / 28.08.2015 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност по две обособени позиции”, е обявено класирането и са определени изпълнители на обществената поръчка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2. Решението е връчено на участниците и в определения законен срок е постъпила жалба по обособена позиция № 2 от участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, заведена в деловодството на Община Шумен с вх. № 26-00-3788/09.09.2015 г.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД извърших проверка на цялата налична документация, събрана в хода на процедурата за провеждане на горепосочената обществена поръчка и установих следните нарушения при прилагането на разпоредбите на ЗОП и обявените условия в обявлението за поръчка и документацията за участие в откритата процедура от страна на назначената от мен комисия:

В раздел III.2.3. Технически възможности на Обявлението за обществена поръчка и в раздел III Оферта, т. 2 Съдържание на офертата, Минимални изисквания за обособена позиция № 2 от Документацията за участие е поставено следното минимално изискване: „За извършването за обследването за енергийна ефективност участниците в процедурата следва

да предоставят документ за вписване в регистъра по чл. 23 а, ал.1 от ЗЕЕ или еквивалент. Участниците могат писмено да декларират вписването си в регистъра, като в този случай комисията имаща за задача да разгледа, оцени, и класира подадените оферти сама ще се извърши проверка за наличието на вписване към в регистъра по чл. 23 а, ал.1 от ЗЕЕ”

Участник „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който е класиран на второ място по обособена позиция № 1, а по обособена позиция № 2 е класиран на първо място и определен за изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност по две обособени позиции” по обособена позиция №2 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се в кв.”Тракия”, ул.”Никола Вапцаров” №6, вх.1, 2, 3 и 4, гр.Шумен“, не е представил в офертите си и по двете позиции документ за вписване в регистъра по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалент. Същият не се е възползвал и от предоставената му възможност да декларира вписването си в регистъра по чл. 23а, ал. 1 от ЗОП (сега – чл. 44, ал. 1 ЗЕЕ).

В офертата си участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочил, че ще използва следния подизпълнител за изпълнение на поръчката – „Копилинк“ ЕООД, като е декларирал, че за покриването на изискването за вписване в публичния регистър по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ ще използва ресурсите на трето лице по смисъла на чл. 51а от ЗОП, а именно ресурсите на своя подизпълнител. В офертите на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представен документ за вписване в публичния регистър по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ, издаден на името на декларирания от участника подизпълнител – „Копилинк“ ЕООД. Комисията, назначена със Заповед № ЗОП 09-03 / 16.06.2015 г. неправилно и незаконосъобразно е приела, че е достатъчно посочения от участника подизпълнител да отговаря на поставеното изискване за вписване в публичния регистър по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ и че участникът може да доказва съответствието си с този критерий за подбор като използва ресурсите на трето лице.

Поставеното изискване за наличие на регистрация в АУЕР, съгласно нормата на чл. 23а, ал 1 от ЗЕЕ пряко кореспондира с разпоредбата на чл. 49, ал 1 от ЗОП: „Възложителят може да изиска от всеки кандидат или участник да докаже регистрацията си в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на предмета на обществената поръчка“. Тоест наличието на подобно изискване в документацията за участие е само и единствено по отношение на участника, подал оферта. Съгласно § 1, т. 33 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки „участник“ е физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта или проект. По смисъла на чл. 55, ал. 5 от ЗОП, „подизпълнител“ е лице, което е дало съгласието си и фигурира като такъв в офертата на друг участник и не може да представи самостоятелно оферта. С оглед на това следва да се приеме, че при наличие на минимални изисквания при участие на подизпълнител, на тези условия освен участникът следва да отговаря и подизпълнителят, посочен в офертата му, но съобразно вида и дела на неговото участие.

Този извод се налага, освен от цитираните текстове на закона, и от чл. 41, ал. 1 от ЗОП, според който възложителят сключва писмен договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител в резултат на проведената обществена поръчка.

Възможността изискването за регистрация по чл. 49, ал. 1 от ЗОП да се доказва само от лицето, което ще извършва съответната дейност е изрично предвидена за участниците – обединения, но не и за случаите, когато участниците предвиждат използване на подизпълнител. Ако волята на законодателя е това правило да се прилага и относно участниците, които използват подизпълнители, същият щеше изрично да регламентира това, както го е направил по отношение на участниците – обединения в чл. 25, ал. 8 от ЗОП.

Ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да бъде само от материално естество – финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс – ресурсите на третото лице, които могат да се ползват, следва да бъдат прехвърлими, а не такива по чл. 49 от ЗОП. В случая, възложителят е поискал участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка да представят удостоверение за регистрация за извършване на определена дейност. Същото представлява удостоверение по чл. 49, ал. 1 от ЗОП, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЕЕ (отменен с ДВ бр. 35 от 15 май 2015 г.) и в актуалната към момента редакция на чл. 43, ал. 1 от ЗЕЕ (обн. ДВ бр.35 от 15 май 2015 г.) изрично е посочено, че обследването за енергийна ефективност, сертифицирането на сгради, изготвянето на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и изготвянето на оценки за енергийни спестявания се извършват от лица, вписани в регистъра по чл. 44, ал. 1 (старата редакция чл. 23а, ал. 1 от ЗОП). Доколкото издаденото удостоверение е вид документ, който удостоверява, че конкретно лице е оторизирано да извършва определена дейност, включена в неговия обхват, то не е възможно това удостоверение да се преотстъпи за ползване от друго лице, с цел доказване възможностите му за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51а от ЗОП.

Императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП задължава участниците при изготвяне на офертите си да се придържат точно към обявените от възложителя условия, а видно от гореизложеното участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е сторил това, тъй като не е представил всички изискуеми документи за покриване на минималните изисквания за подбор.

Комисията, назначена със Заповед № ЗОП 09-03 / 16.06.2015 г. е следвало да констатира непълнотата в документите за подбор на участника и да изиска от него допълнителни такива по реда на чл. 68, ал. 7 – 9 от ЗОП.

Във връзка с постъпилата жалба и преразглеждането на издадения от мен индивидуален административен акт, се извърши проверка в публичния регистър по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ (сега – чл. 44, ал. 1 ЗЕЕ) на официалната страница на АУЕР, при която се констатира, че дружеството „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не фигурира в него, тоест дружеството не е вписано и не притежава удостоверение за вписване в официалния регистър на АУЕР.

Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не отговаря на поставеното от възложителя изискване за вписване в публичния регистър по чл. 23а, ал. 1 от ЗЕЕ, воден от АУЕР, поради което комисията, назначена със Заповед № ЗОП 09-03 / 16.06.2015 г. е следвало да го предложи за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.121, ал. 8 от ЗОП

РЕШИХ:

1. **ОТМЕНЯМ** мое Решение № ЗОП 09-05 / 28.08.2015 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност по две обособени позиции”.

2. **ВРЪЩАМ** преписката на комисията, назначена със Заповед № ЗОП 09-03 / 16.06.2015 г., за продължаване на процедурата от етап разглеждане на документите в плик № 1, в съответствие с изискванията на закона и мотивите изложени в настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София – 1000, бул. Витоша № 18
Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg
Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

Срок за подаване на жалби:

В десетдневен срок от получаване на решението, съгласно чл. 120 от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП в тридневен срок от издаването на решението, същото да бъде публикувано на профила на купувача и в същия ден да се изпрати на участниците в процедурата.

Александър Генчев
Заместник-кмет по бюджет и финанси на община Шумен,
упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2030/23.10.2012 г.

