



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

ПРОТОКОЛ № 3

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по „Национална програма за обследване на многофамилните жилищни сгради”, открита с Решение № ЗОП 03-01 / 16.03.2015 г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030 / 23.10.2012 г. на кмета на Община Шумен

Днес, 14.09.2015 г. в 10:00 часа във фойето на зала 363 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по „Национална програма за обследване на многофамилните жилищни сгради”, назначена със Заповед № ЗОП 03-06 / 17.08.2015 г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030 / 23.10.2012 г. на кмета на Община Шумен, започна третото си заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юриконсулт в Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Тодор Тотев – главен експерт „Промислено и гражданско строителство” при Община Шумен;

2. Бонка Ангелова – главен специалист „Инвеститорски контрол на строителството“ в Община Шумен.

Редовният член инж. Мариела Найденова отсъства поради служебен ангажимент и бе заменен от резервния член – Бонка Ангелова – главен специалист „Инвеститорски контрол на строителството“ в Община Шумен.

Комисията констатира, че в указания срок от 3 (три) работни дни от датата на получаване на искането за обосновка, обосновки са предоставени от участниците: **„СС КОНСУЛТ“ ЕООД и КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”**.

Комисията също така констатира, че на предходно свое заседание не се е съобразила с мотивите, дадени с влезлия в сила акт на КЗК, а именно: Решение № 608/23.07.2015 г. на КЗК по преписка КЗК 400 от 2015 г.

Съгласно посоченото по-горе решение, комисията е следвало да предложи за отстраняване **„СС КОНСУЛТ“ ЕООД** в частта на обособени позиции 3, 5, 6, 9 и 10 поради обстоятелството, че съгласно предварително обявените от възложителя условия в ценовата си оферта по тези позиции, участникът е следвало да предложи цена за архитектурно заснемане на сградата, като цената следва да се предложи в лева на кв. м. РЗП и обща цена.

КЗК е разгледала ценовата оферта на този участник по посочените по-горе обособени позиции и е констатирала, че участникът не е спазил така обявеното условие и е предложил единствено обща цена за извършване на архитектурното заснемане.

С оглед на обстоятелството, че посоченото по-горе решение е влязло в законна сила и е породило предписаните в него правни последици, както и че възложителят действително е поставил визираното в акта на КЗК изискване за представяне на единична цена и обща стойност на архитектурното заснемане и, че **„СС КОНСУЛТ“ ЕООД** не е предложил

единична стойност в лева на кв. м. РЗП по обособени позиции 3, 5, 6, 9 и 10, комисията взе следното решение:

ОТМЕНЯ предходно свое решение за съответствие на ценовата офертата на „СС Консулт“ ЕООД в частта на обособени позиции 3, 5, 6, 9 и 10 с предварително обявените от възложителя условия.

Вместо него, комисията, взе следното решение:

На основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, **предлага за отстраняване** офертата на „СС КОНСУЛТ“ ЕООД, поради несъответствието и с предварително обявените от възложителя условия, в частта на:

Обособена позиция 3 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Велики Преслав“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 5 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Одрин“ № 14, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Цар Освободител“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Ген.Скобелев“ № 44, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане.

Съгласно Решение № 608/23.07.2015 г. на КЗК по преписка КЗК 400 от 2015 г., комисията е следвало да предложи за отстраняване ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“ в частта на обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10, поради обстоятелството, че съгласно предварително обявените от възложителя условия в ценовата си оферта по тези позиции участникът е следвало да предложи цена за архитектурно заснемане на сградата, като цената следва да се предложи в лева на кв. м. РЗП и обща цена.

КЗК е разгледала ценовата оферта на друг участник по посочените по-горе обособени позиции и е констатирала, че участникът не е спазил така обявеното условие и е предложил единствено обща цена за извършване на архитектурното заснемане.

С оглед на обстоятелството, че посоченото по-горе решение е влязло в законна сила и е породило предписаните в него правни последици, както и че възложителят действително е поставил визираното в акта на КЗК изискване за представяне на единична цена и обща стойност на архитектурното заснемане и, че ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“ не е предложил единична стойност в лева на кв. м. РЗП по обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10, комисията взе следното решение:

ОТМЕНЯ предходно свое решение за съответствие на ценовата офертата на ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“ в частта на обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10 с предварително обявените от възложителя условия.

Вместо него, комисията, взе следното решение:

На основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, **предлага за отстраняване** офертата на ДЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“, поради несъответствието и с предварително обявените от възложителя условия в частта на:

Обособена позиция 1 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 22, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 3 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Велики Преслав“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 5 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Одрин“ № 14, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Цар Освободител“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Ген.Скобелев“ № 44, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане.

Съгласно Решение № 608/23.07.2015 г. на КЗК по преписка КЗК 400 от 2015 г., комисията е следвало да предложи за отстраняване **КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** в частта на обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10, поради обстоятелството, че съгласно предварително обявените от възложителя условия в ценовата си оферта по тези позиции, участникът е следвало да предложи цена за архитектурно заснемане на сградата, като цената следва да се предложи в лева на кв. м. РЗП и обща цена.

КЗК е разгледала ценовата оферта на друг участник по посочените по-горе обособени позиции и е констатирала, че участникът не е спазил така обявеното условие и е предложил единствено обща цена за извършване на архитектурното заснемане.

С оглед на обстоятелството, че посоченото по-горе решение е влязло в законна сила и е породило предписаните в него правни последици, както и че възложителят действително е поставил визираното в акта на КЗК изискване за представяне на единична цена и обща стойност на архитектурното заснемане и, че **КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** не е предложил единична стойност в лева на кв. м. РЗП по обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10, комисията взе следното решение:

ОТМЕНЯ предходно свое решение за съответствие на ценовата офертата на **КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** в частта на обособени позиции 1, 3, 5, 6, 9 и 10 с предварително обявените от възложителя условия.

Вместо него, комисията, взе следното решение:

На основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, **предлага за отстраняване** офертата на **КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“**, поради несъответствието и с предварително обявените от възложителя условия в частта на:

Обособена позиция 1 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 22, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 3 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Велики Преслав“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 5 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Одрин“ № 14, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 1, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител“ № 12, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Ген.Скобелев“ № 44, гр. Шумен“, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане.

Съгласно Решение № 608/23.07.2015 г. на КЗК по преписка КЗК 400 от 2015 г., комисията е следвало да предложи за отстраняване **„КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ“ ДЗЗД** в частта на обособени позиции 6, 9 и 10, поради обстоятелството, че съгласно предварително обявените от възложителя условия в ценовата си оферта по тези позиции, участникът е следвало да предложи цена за архитектурно заснемане на сградата, като цената следва да се предложи в лева на кв. м. РЗП и обща цена.

КЗК е разгледала ценовата оферта на друг участник по посочените по-горе обособени позиции и е констатирала, че участникът не е спазил така обявеното условие и е предложил единствено обща цена за извършване на архитектурното заснемане.

С оглед на обстоятелството, че посоченото по горе решение е влязло в законна сила и е породило предписаните в него правни последици, както и че възложителят действително е поставил визираното в акта на КЗК изискване за представяне на единична цена и обща стойност на архитектурното заснемане и, че **„КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ“ ДЗЗД** не е предложил единична стойност в лева на кв. м. РЗП по обособени позиции 6, 9 и 10, комисията взе следното решение:

ОТМЕНЯ предходно свое решение за съответствие на ценовата офертата на **„КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ“ ДЗЗД** в частта на обособени позиции 6, 9 и 10 с предварително обявените от възложителя условия.

Вместо него, комисията, взе следното решение:

На основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, **предлага за отстраняване** офертата на „**КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ**“ ДЗД, поради несъответствието и с предварително обявените от възложителят условия в частта на:

Обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 1, гр. Шумен”, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител“ № 12, гр. Шумен”, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане;

Обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Ген. Скобелев“ № 44, гр. Шумен”, поради непредлагане на единична цена на архитектурното заснемане.

На основание чл. 70 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на „**СС КОНСУЛТ**“ ЕООД в частта на обособени позиции 1, 2, 4, 7 и 8, в които участникът е посочил, че за него са налице следните обективни обстоятелства по отделните обособени позиции:

Обособена позиция 1

1. Участникът е посочил следните показатели на ценообразуването за 1 м2 РЗП:

| Показатели на ценообразуването за ОП 1: | | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| № по ред | Вид дейност | Ед.цена/м2 |
| 1 | За обследване за установяване на техническите характеристики на сградата | 0,48 |
| 2 | За съставяне на технически паспорт | 0,32 |
| 3 | За обследване за енергийна ефективност | 0,55 |
| 4 | За арх.заснемане | 0,60 |
| | Всичко за 1 м2 | 1,95 |
| | РЗП (м2) | 7 117,80 |
| | Общо лв. за ОП 1 | 13879,71 |

2. **Участникът е посочил, че за него са налице** изключително благоприятни условия, предвид на това че:

- има изпълнени редица договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената цена;
- има необходимия опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга;
- има постигнати финансови резултати, посочени в годишния финансов отчет;

- ценовата политика на дружеството е ползотворна за Участника и контрагентите му.
 - предложената цена е свързана с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял (затова са заложили ниско нива на печалба).
3. **Участникът се е позовал и на икономичност** при изпълнение на обществената поръчка, предвид на това че:
- разполага със специалисти, назначени на трудов договор, което осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите, предмет на процедурата, спрямо такива, при които ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки за отделните специалисти;
 - разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни по-евтини горива (метан и пропан-бутан);
4. Участникът е посочил, че участва и успешно се класира в редица процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата.

Към обосновката си участникът е представил Декларация за конфиденциалност, копия от договори, приемно предавателни протоколи и референции.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита, че за участника са налице, обективни обстоятелства, предвид на това, че към обосновката си същият е представил доказателства, а именно договори с партньори, от които е видно, че същият е извършвал архитектурни услуги, включващи се в предмета на дейностите, предмет на обособената позиция.

Доколкото за една част от представените доказателства, а именно договори и протоколи и референции е видно, че договорените от страна на участника цени са по-високи от предложените в настоящата процедура, и същите не биха могли да обосноват така предложената цена, за друга част са представени доказателства, а именно референции от предишни възложители, от които е видно, че участникът е договорил и изпълнил ангажименти при цени, сходни с предложените в офертата му.

В референциите изрично е посочен обхвата на изпълнените дейности, като от същите се установява сходство с предложените пред Община Шумен цени.

Доколкото посочените документи засвидетелстват, че дейностите са били изпълнени при тези ценови условия, комисията счита посоченото обстоятелство за обективно по смисъла, вложен в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно – икономичност при изпълнение на дейностите, предмет на обособената позиция.

Комисията счита за необективни изложените аргументи за обосноваване на цената с опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга.

Мотивите за това на комисията са следните:

Комисията, счита че опита на участника и на експертите не би могъл да обоснове цената на участника.

Аналогична е ситуацията със засвидетелстваните от участника специфични знания (ноу-хау), предвид това, че доказателства за такива не са ангажирани, а наличието на знания сами по себе си не обосновават по-ниския размер на предлаганата цена.

Наличието на добри финансови резултати е благоприятно за участника обстоятелство, но същото по никакъв начин не би могло да обоснове цената по тази обособена позиция.

Комисията не счита за обективно изтъкнатото от страна на участника обстоятелство, че ангажираните за изпълнение на поръчката лица са назначени по трудов договор.

Предвид свободата на договаряне на трудовото възнаграждение комисията счита, че подобно обстоятелство би се приело за обективно единствено ако участникът бе договорил ниски размери на работната заплата и бе представил доказателства в тази насока.

Наличието на автопарк е икономично за участника обстоятелство, но предвид липсата на доказателства за това, комисията счита същото за недоказано, съответно за необективно.

Аналогична е ситуацията и по отношение на декларираната икономия за използването на икономични горива.

По отношение на изтъкнатите доводи от участника, че участва и успешно се класира в процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата, комисията счита това обстоятелство за обективно предвид това, че към доказателствата е представена референция, издадена от възложител, от която е видно, че участникът е изпълнил ангажимент със сходен обхват при сходни финансови условия.

С оглед на всичко изложено по горе, комисията взе следното решение: **ПРИЕМА** за обективна представената от участника обосновка по тази обособена позиция.

Обособена позиция 2

1. Участникът е посочил следните показатели на ценообразуването за 1 м2 РЗП:

| Показатели на ценообразуването за ОП 2: | | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| № по ред | Вид дейност | Ед.цена/м2 |
| 1 | За обследване за установяване на техническите характеристики на сградата | 0,48 |
| 2 | За съставяне на технически паспорт | 0,32 |
| 3 | За обследване за енергийна ефективност | 0,55 |
| | Всичко за 1 м2 | 1,35 |
| | РЗП (м2) | 9 600,00 |
| | Общо лв. за ОП 2 | 12960,00 |

2. **Съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП** (наличие на изключително благоприятни условия за участника), Участникът е посочил, че:

- има изпълнени редица договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената цена;
- има необходимия опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга;
- има постигнати финансови резултати, посочени в годишния финансов отчет;
- ценовата политика на дружеството е ползотворна за Участника и контрагентите му.
- предложената цена е свързана с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял (затова са заложили ниско ниво на печалба).

3. **Съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП** (икономичност при изпълнение на обществената поръчка), Участникът е посочил, че:

- разполага със специалисти, назначени на трудов договор, което осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите, предмет на процедурата, спрямо такива, при които ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки за отделните специалисти;
- разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни по-евтини горива (метан и пропан-бутан);

4. Участникът е посочил, че участва и успешно се класира в редица процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че

представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита, че:

Действително за участника са налице обективни обстоятелства предвид това, че към обосновката си същият е представил доказателства, а именно договори с партньори, от които е видно, че същият е извършвал архитектурни услуги, включващи се в предмета на дейностите, предмет на обособената позиция.

Доколкото за една част от представените доказателства, а именно договори и протоколи и референции е видно, че договорените от страна на участника цени са по-високи от предложените в настоящата процедура, и същите не биха могли да обосноват така предложената цена, за друга част са представени доказателства, а именно референции от предишни възложители, от които е видно, че участникът е договорил и изпълнил ангажименти при цени, сходни с предложените в офертата му.

В референциите изрично е посочен обхвата на изпълнените дейности, като от същите се установява сходство с предложените пред Община Шумен цени.

Доколкото, посочените документи, засвидетелстват че дейностите са били изпълнени при тези ценови условия, комисията счита посоченото обстоятелство за обективно по смисъла, вложен в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на дейностите, предмет на обособената позиция.

Комисията, счита за необективни изложените аргументи за обосноваване на цената с опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга.

Мотивите за това на комисията са следните:

Комисията, счита че опита на участника и на експертите не би могъл да обоснове цената на участника.

Аналогична е ситуацията със засвидетелстваните от участника специфични знания /ноу-хау/, предвид това, че доказателства за такива не са ангажирани, а наличието на знания сами по себе си не биха могли да обосноват по-ниския размер на предлаганата цена.

Наличието на добри финансови резултати е благоприятно за участника обстоятелство, но същото по никакъв начин не би могло да обоснове цената по тази обособена позиция.

Комисията не счита за обективно изтъкнатото от страна на участника обстоятелство, че ангажираните за изпълнение на поръчката лица са назначени по трудов договор.

Предвид свободата на договаряне на трудовото възнаграждение, комисията счита, че подобно обстоятелство би се приело за обективно единствено ако участникът бе договорил ниски размери на работната заплата и бе представил доказателства в тази насока.

Наличието на автопарк е икономично за участника обстоятелство, но предвид липсата на доказателства за това, комисията счита същото за недоказано, респективно за необективно.

Аналогична е ситуацията и по отношение на декларираната икономия за използването на икономични горива.

По отношение на изтъкнатите доводи от участника, че участва и успешно се класира в процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата, комисията счита това обстоятелство за обективно, предвид това, че към доказателствата е представена референция, издадена от възложител, от която е видно, че участникът е изпълнил ангажимент със сходен обхват, при сходни финансови условия.

С оглед на всичко изложено по горе, комисията взе следното решение: **ПРИЕМА** за обективна представената от участника обосновка по тази обособена позиция.

Обособена позиция 4

1. Участникът е посочил следните показатели на ценообразуването за 1 м2 РЗП:

| Показатели на ценообразуването за ОП 4: | | |
|------------------------------------------------|--------------------|-------------------|
| № по ред | Вид дейност | Ед.цена/м2 |

| | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1 | За обследване за установяване на техническите характеристики на сградата | 0,48 |
| 2 | За съставяне на технически паспорт | 0,32 |
| 3 | За обследване за енергийна ефективност | 0,55 |
| | Всичко за 1 м2 | 1,35 |
| | РЗП (м2) | 7 852,00 |
| | Общо лв. с ДДС за ОП 4 | 10600,20 |

2. **Съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП** (наличие на изключително благоприятни условия за участника), Участникът е посочил, че:

- има изпълнени редица договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената цена;
- има необходимия опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга;
- има постигнати финансови резултати, посочени в годишния финансов отчет;
- ценовата политика на дружеството е ползотворна за Участника и контрагентите му.
- предложената цена е свързана с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял (затова са заложили ниско нива на печалба).

3. **Съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП** (икономичност при изпълнение на обществената поръчка), Участникът е посочил, че:

- разполага със специалисти, назначени на трудов договор, което осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите, предмет на процедурата, спрямо такива, при които ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки за отделните специалисти;
- разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни по-евтини горива (метан и пропан-бутан);

4. Участникът е посочил, че участва и успешно се класира в редица процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита, че:

Действително за участника са налице обективни обстоятелства предвид това, че към обосновката си същият е представил доказателства, а именно договори с партньори, от които е видно, че същият е извършвал архитектурни услуги, включващи се в предмета на дейностите, предмет на обособената позиция.

Доколкото за една част от представените доказателства, а именно договори и протоколи и референции е видно, че договорените от страна на участника цени са по-високи от предложените в настоящата процедура, и същите не биха могли да обосноват така предложената цена, за друга част са представени доказателства, а именно референции от предишни възложители, от които е видно, че участникът е договорил и изпълнил ангажименти при цени, сходни с предложените с офертата му.

В референциите изрично е посочен обхвата на изпълнените дейности, като от същите се установява сходство с предложените пред Община Шумен цени.

Доколкото посочените документи засвидетелстват, че дейностите са били изпълнени при тези ценови условия, комисията счита посоченото обстоятелство за обективно по

смисъла, вложен в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на дейностите, предмет на обособената позиция.

Комисията, счита за необективни изложените аргументи за обосноваване на цената с опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга

Мотивите за това на комисията са следните:

Комисията счита, че опита на участника и на експертите не би могъл да обоснове цената на участника.

Аналогична е ситуацията със засвидетелстваните от участника специфични знания (ноу-хау), предвид че доказателства за такива не са ангажирани, а наличието на знания сами по себе си не биха могли да обосноват по-ниския размер на предлаганата цена.

Наличието на добри финансови резултати е благоприятно за участника обстоятелство, но същото по никакъв начин не би могло да обоснове цената по тази обособена позиция.

Комисията не счита за обективно изтъкнатото от страна на участника обстоятелство, че ангажираните за изпълнение на поръчката лица са назначени по трудов договор.

Предвид свободата на договаряне на трудовото възнаграждение комисията счита, че подобно обстоятелство би се приело за обективно единствено ако участникът бе договорил ниски размери на работната заплата и бе представил доказателства в тази насока.

Наличието на автопарк е икономично за участника обстоятелство, но предвид липсата на доказателства за това, комисията счита същото за недоказано, респективно за необективно.

Аналогична е ситуацията и по отношение на декларираната икономия за използването на икономични горива.

По отношение на изтъкнатите доводи от участника, че участва и успешно се класира в процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата, комисията счита това обстоятелство за обективно, предвид това, че към доказателствата е представена референция, издадена от възложител, от която е видно, че участникът е изпълнил ангажимент със сходен обхват, при сходни финансови условия.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията взе следното решение: **ПРИЕМА** за обективна представената от участника обосновка по тази обособена позиция.

Обособена позиция 7

1. Участникът е посочил следните показатели на ценообразуването за 1 м2 РЗП:

| Показатели на ценообразуването за ОП 7: | | |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------|
| № по ред | Вид дейност | Ед.цена/м2 |
| 1 | За обследване за установяване на техническите характеристики на сградата | 0,48 |
| 2 | За съставяне на технически паспорт | 0,32 |
| 3 | За обследване за енергийна ефективност | 0,55 |
| | Всичко за 1 м2 | 1,35 |
| | РЗП (м2) | 4 895,00 |
| | Общо лв. с ДДС за ОП 7 | 6608,25 |

2. Съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника), Участникът е посочил, че:

- има изпълнени редица договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената цена;
 - има необходимия опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга;
 - има постигнати финансови резултати, посочени в годишния финансов отчет;
 - ценовата политика на дружеството е ползотворна за Участника и контрагентите му.
 - предложената цена е свързана с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаването на пазарния дял (затова са заложили ниско нива на печалба).
3. **Съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП** (икономичност при изпълнение на обществената поръчка), Участникът е посочил, че:
- разполага със специалисти, назначени на трудов договор, което осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите, предмет на процедурата, спрямо такива, при които ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки за отделните специалисти;
 - разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни по-евтини горива (метан и пропан-бутан);
4. Участникът е посочил, че участва и успешно се класира в редица процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита, че:

Действително за участника са налице обективни обстоятелства предвид това, че към обосновката си същият е представил доказателства, а именно договори с партньори, от които е видно, че същият е извършвал архитектурни услуги, включващи се в предмета на дейностите, предмет на обособената позиция.

Доколкото за една част от представените доказателства, а именно договори и протоколи и референции е видно, че договорените от страна на участника цени са по-високи от предложените в настоящата процедура и същите не биха могли да обосноват така предложената цена, за друга част са представени доказателства, а именно референции от предишни възложители, от които е видно, че участникът е договорил и изпълнил ангажименти при цени, сходни с предложените с офертата му.

В референциите изрично е посочен обхвата на изпълнените дейности, като от същите се установява сходство с предложените пред Община Шумен цени.

Доколкото посочените документи засвидетелстват, че дейностите са били изпълнени при тези ценови условия, комисията счита посоченото обстоятелство за обективно по смисъла, вложен в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на дейностите, предмет на обособената позиция.

Комисията счита за необективни изложените аргументи за обосноваване на цената с опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга.

Мотивите за това на комисията са следните:

Комисията счита, че опита на участника и на експертите не би могъл да обоснове цената на участника.

Аналогична е ситуацията със засвидетелстваните от участника специфични знания /ноу-хау/, предвид това, че доказателства за такива не са ангажирани, а наличието на знания сами по себе си не биха могли да обосноват по-ниския размер на предлаганата цена.

Наличието на добри финансови резултати е благоприятно за участника обстоятелство, но същото по никакъв начин не би могло да обоснове цената по тази обособена позиция.

Комисията не счита за обективно изтъкнатото от страна на участника обстоятелство, че ангажираните за изпълнение на поръчката лица са назначени по трудов договор.

Предвид свободата на договаряне на трудовото възнаграждение комисията счита, че подобно обстоятелство би се приело за обективно единствено ако участникът бе договорил ниски размери на работната заплата и бе представил доказателства в тази насока.

Наличието на автопарк е икономично за участника обстоятелство, но предвид липсата на доказателства за това, комисията счита същото за недоказано, респективно за необективно.

Аналогична е ситуацията и по отношение на декларираната икономия за използването на икономични горива.

По отношение на изтъкнатите доводи от участника, че участва и успешно се класира в процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата, комисията счита това обстоятелство за обективно предвид това, че към доказателствата е представена референция, издадена от възложител, от която е видно, че участникът е изпълнил ангажимент със сходен обхват, при сходни финансови условия.

С оглед на всичко изложено по горе, комисията взе следното решение: **ПРИЕМА** за обективна представената от участника обосновка по тази обособена позиция.

Обособена позиция 8

1. Участникът е посочил следните показатели на ценообразуването за 1 м2 РЗП:

| Показатели на ценообразуването за ОП 8: | | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| № по ред | Вид дейност | Ед.цена/м2 |
| 1 | За обследване за установяване на техническите характеристики на сградата | 0,48 |
| 2 | За съставяне на технически паспорт | 0,32 |
| 3 | За обследване за енергийна ефективност | 0,55 |
| | Всичко за 1 м2 | 1,35 |
| | РЗП (м2) | 3 893,00 |
| | Общо лв. с ДДС за ОП 8 | 5255,55 |

2. **Съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП** (наличие на изключително благоприятни условия за участника), Участникът е посочил, че:

- има изпълнени редица договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената цена;
- има необходимия опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга;
- има постигнати финансови резултати, посочени в годишния финансов отчет;
- ценовата политика на дружеството е ползотворна за Участника и контрагентите му.
- предложената цена е свързана с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял (затова са заложили ниско нива на печалба).

3. **Съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП** (икономичност при изпълнение на обществената поръчка), Участникът е посочил, че:

- разполага със специалисти, назначени на трудов договор, което осигурява по-малко разходи при извършване на дейностите, предмет на процедурата, спрямо такива, при които ще се заплаща хонорар по утвърдени часови ставки за отделните специалисти;

- разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни по-евтини горива (метан и пропан-бутан);
4. Участникът е посочил, че участва и успешно се класира в редица процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита, че:

Действително за участника са налице обективни обстоятелства предвид на това, че към обосновката си същият е представил доказателства, а именно договори с партньори, от които е видно, че същият е извършвал архитектурни услуги, включващи се в предмета на дейностите, предмет на обособената позиция.

Доколкото за една част от представените доказателства, а именно договори и протоколи и референции е видно, че договорените от страна на участника цени са по-високи от предложените в настоящата процедура и същите не биха могли да обосноват така предложената цена, за друга част са представени доказателства, а именно референции от предишни възложители, от които е видно, че участникът е договорил и изпълнил ангажименти при цени, сходни с предложените в офертата му.

В референциите изрично е посочен обхвата на изпълнените дейности, като от същите се установява сходство с предложените пред Община Шумен цени.

Доколкото посочените документи засвидетелстват, че дейностите са били изпълнени при тези ценови условия, комисията счита посоченото обстоятелство за обективно по смисъла, вложен в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на дейностите, предмет на обособената позиция.

Комисията, счита за необективни изложените аргументи за обосноваване на цената с опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга.

Мотивите за това на комисията са следните:

Комисията, счита че опита на участника и на експертите не би могъл да обоснове цената на участника.

Аналогична е ситуацията със засвидетелстваните от участника специфични знания /ноу-хау/, предвид на това че доказателства за такива не са ангажирани, а наличието на знания сами по себе си не биха могли да обосноват по-ниския размер на предлаганата цена.

Наличието на добри финансови резултати е благоприятно за участника обстоятелство, но същото по никакъв начин не би могло да обоснове цената по тази обособена позиция.

Комисията не счита за обективно изтъкнатото от страна на участника обстоятелство, че ангажираните за изпълнение на поръчката лица са назначени по трудов договор.

Предвид свободата на договаряне на трудовото възнаграждение комисията счита, че подобно обстоятелство би се приело за обективно единствено ако участникът бе договорил ниски размери на работната заплата и бе представил доказателства в тази насока.

Наличието на автопарк е икономично за участника обстоятелство, но предвид липсата на доказателства за това, комисията счита същото за недоказано, респективно за необективно.

Аналогична е ситуацията и по отношение на декларираната икономия за използването на икономични горива.

По отношение на изтъкнатите доводи от участника, че участва и успешно се класира в процедури за възлагане на обществени поръчки с предмет, сходен на настоящата поръчка, и че представеното предложение е балансирано и не води до допълнително оскъпяване на услугата, комисията счита това обстоятелство за обективно предвид това, че към доказателствата е представена референция, издадена от възложител, от която е видно, че участникът е изпълнил ангажимент със сходен обхват, при сходни финансови условия.

С оглед на всичко изложено по горе, комисията взе следното решение: **ПРИЕМА** за обективна представената от участника обосновка по тази обособена позиция.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на „**КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“**“ в частта на обособена позиция 2, 4, 7 и 8 е посочил, че за него са налице следните обективни обстоятелства по отделните обособени позиции:

Комисията констатира, че участникът е представил обща обосновка по отношение на изтъкнатите обстоятелства, като единствено е направил отделно описание на прогнозната стойност по отделните обособени позиции.

Участникът е обосновал предлаганата си цена със следните обстоятелства:

1. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът посочва, че обемът на обществената поръчка е 67 000 кв.м, а обектите по които трябва да се работи са сходни – дейности по обследване на сгради за установяване на техническите им характеристики, изготвяне на технически паспорти и изготвяне на доклади за обследване на енергийната ефективност. Консорциумът разполагал с екип от експерти с опит, който значително надхвърлял минималните изисквания по Техническата спецификация и многократно е разработвал подобни обекти, което ще им осигури висока ефективност на работата с минимално вложени ресурси. Всички предложени ключови експерти са били на трудови договори в дружествата от Консорциума, което определяло относителната ниска себестойност за изпълнение на дейностите. Предложената в офертата цена покривала всички преки и непреки разходи за изпълнение на целия обем от работата по поръчката.

2. Изключително благоприятни за Консорциум „Конструктивно обследване“ условия на поръчката.

Участникът посочва, че:

Дружествата в състава на Консорциума са с голям опит в планирането и реализацията на инвестиционни проекти в България, финансирани от ОППРР, Програма за развитие на селските райони, Оперативна програма околна среда, Програма ФАР, национални и общински бюджети.

В момента „Проджект Планинг енд ениджмънт“ ООД разполагал с готови екипи-проектанти на място, разположени по обекти в районите, в които ще се реализират инвестиционните проекти на настоящата поръчка (строителни инженери конструктори, електроинженери, геодезист, архитекти), което било предпоставка за намаляване на преките разходи за изпълнението на поръчката.

Основен момент за изключителното съкращаване на разходите за осъществяване на проектирането бил факта, че дружествата от Консорциума са наели на трудови договори ключовите експерти, без това да носи допълнителни разходи за дружествата в Консорциума, както би било ако експертите бяха външни за дружествата на граждански договори към тях. Фактът, че всички проектантите са служители в Консорциума, ще допринесе за изключително постигане на благоприятни условия за участника при формирането на офертираната цена на час.

„Проджект Планинг енд ениджмънт“ ООД е наел 11 стажант-инженери, които ще подпомагат ключовия им екип от експерти при проектирането. Стажантската програма осигурявала заплащането на труда на стажантите и така не им носело допълнителни разходи за фирмата при проектирането, което било основен момент за постигане на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предлаганата им цена.

Участникът ще мобилизира необходимия брой от 4 технически сътрудници, отговарящи за подпомагане на проектантските екипи за работни срещи с Възложителя, координация на потенциалните срещи от проектантските им екипи.

3. Икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът посочва, че разходите за изпълнение на поръчката са планирани на основата на прогноза на обема на работата, необходима за изпълнение на поръчката и остойносттаване на дейностите. Участникът е посочил, че е извършил посещение на обектите в гр. Севлиево, което комисията счита за допусната техническа грешка.

Процесът на определяне на дейностите включвал:

- Подробен анализ на изискванията на Техническото задание.
- Анализ на необходимите дейности за навременно и скоростно извършване на обследванията при минимални разходи.

- Разработване на рамка за целите на планиране на дейностите и разходите.
- Сходен опит в проектирането при намалена стойност: от 0,81лв. за м2 до 2,65лв. за м2 без ДДС.
- Участникът е посочил предвидения си прогнозен бюджет по отделните обособени позиции, включващ Разходи за експертен труд и допълнителен персонал и Преки разходи.

4. Изключително благоприятни за Консорциум „Конструктивно обследване” условия за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че:

Дружествата в Консорциума са с голям опит в планирането, управлението и надзора на инвестиционни проекти. Това им позволявало реалистично планиране на разходите, съкращавало разходите за организацията на работа, планирането на дейностите и осигуряване на качеството.

Екипите им щели да използват постоянно базата данни от стандартни вече одобрени процедури по проектиране, което щяло да им допринесе за изключително оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите и покриване на техническото задание на община Севлиево, което комисията отново счита за допусната техническа грешка.

Поименно е посочен експертен потенциал, който ще ангажира консорциума.

Водещият партньор в Консорциума „Проджект Планинг енд ениджмънт“ ООД е наел по стажантска програма 11 младежи – инженери проектантите и архитекти за целите на обществената поръчка.

Опитът на експертите на Консорциума в изготвяне на енергийни обследвания, технически паспорти и технически доклади е бил много по-голям от минимално изискуемият по Техническата спецификация.

Всички предложени проектантите били на постоянни трудови договори с дружествата в Консорциума, което определяло изключително ниската себестойност на настоящата поръчка.

Консорциумът не планира да ангажира ключовите експерти с изпълнението на технически дейности, което ще намали влягане на скъпо платен труд на ключовите експерти.

Участникът в Консорциума „Ди Ви Консулт БТ” ООД разполагал с проектен офис в град Шумен, което ще намали преките разходи при изпълнението на поръчката.

С оглед на така представената обосновка, комисията счита същата за необективна поради следните обстоятелства:

Комисията, счита за необективно обосноваването на предложената цена с опит на експертите, предвид това, че опитът сам по себе си не би могъл да обоснове предлаганата от участника цена.

Комисията счита за недоказано, респективно за необосновано изтъкнатото обстоятелство за множество разработени подобни обекти, предвид липсата на доказателства в тази насока, а и разработването на такива проекти, предвид липсата на финансовите параметри, при които същите са били изготвени, само по себе си не би могло да обоснове предложената от участника цена по тази позиция. Следва да се има предвид, че в самата обосновка са посочени стойности на изпълнени договори, като една част са с различен предмет, а за другите - декларираните от участника цени са в значително по-високи размери от предложените от участника.

Наличието на трудови взаимоотношения между експертите в консорциума не би могло да обоснове предлаганата цена, предвид свободата на договаряне на размера на трудовото възнаграждение и липсата на доказателства за договарянето и в размери, които биха могли да водят до снижаване на разходи, респективно да обосноват предлаганата цена.

Комисията счита за недоказано и необективно обстоятелството, че предложената в офертата цена покрива всички преки и непреки разходи за изпълнение на целия обем от работата по поръчката, предвид липсата на ангажирани доказателства в тази насока. Следва да се има предвид, че посочената разбивка на Разходи за експертен труд и допълнителен персонал и Преки разходи е твърде обща и схематично изложена, доколкото в случая липсват доказателства, които да ангажират реалността на предвидените разходи за ключови експерти и помощен персонал, погледнато през призмата на часова ставка на отделен експерт, брой ангажирани експерти, време на работа на експерт и т.н.

Аналогична е ситуацията с помощния персонал и преките разходи.

Комисията приема за необективни изложените аргументи за обосноваване на предлаганата цена с факта, че дружествата в състава на Консорциума са с голям опит в планирането и реализацията на инвестиционни проекти в България, финансирани от ОППРР, Програма за развитие на селските райони, Оперативна програма околна среда, Програма ФАР, национални и общински бюджети, предвид това, че не са представени доказателства за реалното изпълнение на тези проекти, а и не са ангажирани доказателства за стойността и обема на тези изпълнени обекти, които да докажат, че участникът е изпълнил сходни ангажименти при сходни финансови условия.

Недоказано е и наведеното в обосновката обстоятелство, че водещият партньор в Консорциума „Проджект Планинг енд ениджмънт“ ООД разполага със собствена база данни на вече готови одобрени проектни разработки за изготвянето на различни инвестиционни проекти в областта на енергийно обследване на жилищни сгради, както и разработена и утвърдена методология за разходо-ефективно изпълнение на дейностите по обследването. Необективността на посоченото обстоятелство произтича и от факта, че участникът не е посочил по какъв начин тази база данни води до снижаване на предлаганата цена.

Не са представени каквито и да са доказателства за наличие на готови екипи-проектанти на място, разположени в районите, в които ще се реализират инвестиционните проекти на настоящата поръчка (строителни инженери конструктори, електроинженери, геодезист, архитекти), които да обосновават твърдението за намаляване на разходите. С оглед на това, комисията счита и това обстоятелство за необективно.

Комисията не приема за обосновано посоченото в обосновката обстоятелство, че „Проджект Планинг енд ениджмънт“ ООД е наел 11 стажант-инженери, които ще подпомагат ключовия им екип от експерти при проектирането. Необосноваността на това обстоятелство се извежда от обстоятелството, че за извършване на дейностите, предмет на поръчката, законодателят е предвидил изисквания за професионален опит, посочени в специалният закон, а именно чл. 176в от ЗУТ, чл. 176б, ал. 2 от ЗУТ, чл. 23 от ЗЕЕ. Съгласно всяка една от посочените разпоредби, освен образование за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, се изисква и притежаването на опит по специалността, какъвто посочените стажант инженери не притежават. Горното потвърждава необосноваността на обосновката в тази си част. Тук е момента да се посочи, че обосновката не би могла да се приеме за обективна, дори и да се приеме, че стажант-инженерите биха се ангажирали само в помощ при окомплектоването на материалите, протоколите и подобряването на комуникацията, каквито аргументи са изведени на последната страница от обосновката, предвид това, че не е представено каквото и да е доказателства за наличието на сочените стажант инженери, но дори и да се приеме, че участникът разполага със сочения екип от инженери, комисията счита този набор от дейности за незначителен в общата цена за изпълнение на дейностите.

Комисията счита, че участникът въпреки вмененото му задължение не е доказал по какъв начин е образувана цената му по конкретната обособена позиция.

Комисията счита, че предложената от участника цена не би могла да се обоснове с наличието на база данни със стандартни одобрени процедури, предвид това че не са изтъкнати доводи как така наличната база данни води до снижаване на цената, както и не са представени доказателства за реалното наличие на такива, още повече че предвидените за изпълнение дейности са строго специфични към конкретния обект, предмет на всяка обособена позиция и не би могло да се приеме за обективно обстоятелството за стандартно изпълнение на дейностите по всичките позиции.

За необективно се приема и соченото наличие на експерти на трудов договор в дружествата на консорциума, предвид недоказаността на това обстоятелство и предвид липсата на конкретни данни за договаряне на ниски цени, респективно за снижаване на разходите по изработка на проектите.

Наличието на офис на партньора в Консорциума „Ди Ви Консулт БТ“ ООД в град Шумен безспорно е икономично за участника обстоятелство, но от една страна не са представени доказателства, които да подкрепят така посоченото твърдение, а от друга, дори

и да се приеме, че е налице такъв офис същият сам по себе си не би могъл да обоснове предложената от участника цена за изпълнение на дейностите по отделните обособени позиции, предвид това, че наличието на офис би снизило в незначителна част разходите, т.е. би имало незначително влияние върху цената, а участникът не може да обоснове основните параметри на предложената от него цена.

Мотив в тази насока е и обстоятелството, че обосновката е обща и може да се направи предположение, че същата е използвана за нуждите на друг възложител в друга обществена поръчка, като трудно би могло да се приемат за приложими, съответно за обективно изложени общи доводи.

Предвид всичко изложено по-горе комисията реши:

Не приема писмената обосновка на **„КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“**, по обособени позиции:

Обособена позиция 2: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител“ № 1, гр.Шумен”.

Обособена позиция 4: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител“ № 3, гр.Шумен”.

Обособена позиция 7: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на бул.„Симеон Велики“ № 69, вх.2, гр.Шумен”.

Обособена позиция 8: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Перуника“ № 16, гр.Шумен”.

Предлага за отстраняване офертата на участника **„КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** по **Обособена позиция 2:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул.„Цар Освободител“ № 1, гр. Шумен”.

Предлага за отстраняване офертата на участника **„КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** по **Обособена позиция 4:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул.„Цар Освободител“ № 3, гр. Шумен”.

Предлага за отстраняване офертата на участника **„КОНСОРЦИУМ „**

„КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ по **Обособена позиция 7:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул.„Симеон Велики“ № 69, вх.2, гр. Шумен”.

Предлага за отстраняване офертата на участника **„КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“** по **Обособена позиция 8:** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул.„Перуника“ № 16, гр. Шумен”.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по предварително определения от възложителя критерий за оценка, а именно най - ниска предлагана цена

обособена позиция 1 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”:

Първо място – „СС КОНСУЛТ” ЕООД с цена от 13 879,71 лв. без ДДС;

Второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена по 18 961,82 лв. без ДДС;

Трето място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 25 545,78 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със „СС КОНСУЛТ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 1. „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе” № 22, гр. Шумен”.

обособена позиция 2 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 1, гр. Шумен”:

Първо място – „СС КОНСУЛТ” ЕООД, с цена от 12 960,00 лв. без ДДС;

Второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с цена от 20 736,00 лв. без ДДС;

Трето място – ДЗД ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ с цена от 23 000,00 лв. без ДДС;

Четвърто място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 27 936,00 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със „СС КОНСУЛТ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 2. „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 1, гр. Шумен”.

обособена позиция 3 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Велики Преслав” № 12, гр. Шумен”:

Първо място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 12 339,65 лв. без ДДС;

Второ място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 16 624,25 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 3 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Велики Преслав” № 12, гр. Шумен”.

обособена позиция 4 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 3, гр. Шумен”:

Първо място – „СС КОНСУЛТ” ЕООД с цена от 10 600,20 лв. без ДДС;

Второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 16 960,32 лв. без ДДС;

Трето място – ДЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ” с цена от 18 830,00 лв. без ДДС;

Четвърто място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД, с цена от 22 849,32 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със „СС КОНСУЛТ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 4 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 3, гр. Шумен”.

обособена позиция 5 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 3, гр. Шумен”:

Първо място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с цена от 16 960,32 лв. без ДДС;

Второ място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД, с цена от 22 849,32 лв. без ДДС;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 5 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 3, гр. Шумен”.

обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе” № 12, вх. 1, гр. Шумен”:

Първо място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 22 633,34 лв. без ДДС;

Второ място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 30 492,14 лв. без ДДС;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 6 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Софийско шосе” № 12, вх. 1, гр. Шумен”.

обособена позиция 7 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Симеон Велики” № 69, вх. 2, гр. Шумен”:

Първо място – „СС КОНСУЛТ ЕООД” с цена от 6 608,25 лв. без ДДС;

Второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с цена от 10 573,20 лв. без ДДС;

Трето място – ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ” с цена от 11 740,00 лв. без ДДС;

Четвърто място – „КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ” ДЗЗД с цена от 13 000,00 лв. без ДДС;

Пето място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 14 244,45 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със „СС КОНСУЛТ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност” по обособена позиция 7 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Симеон Велики” № 69, вх. 2, гр. Шумен”.

обособена позиция 8 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Перуника” № 16, гр. Шумен”:

Първо място – „СС КОНСУЛТ” ЕООД с цена от 5 255,55 лв. без ДДС;

Второ място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 8 408,88 лв. без ДДС;

Трето място – ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ” с цена от 9 340,00 лв. без ДДС;

Четвърто място – „КОНСОРЦИУМ САНИРАНЕ” ДЗЗД с цена от 11 000,00. лв. без ДДС;

Пето място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 11 328,63 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със „СС КОНСУЛТ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 8 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Перуника” № 16, гр. Шумен”.

обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 12, гр. Шумен”:

Първо място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 21 858,12 лв. без ДДС;

Второ място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 29 447,75 лв. без ДДС;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 9 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Цар Освободител” № 12, гр. Шумен”

обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Ген.Скобелев” № 44, гр. Шумен”:


Първо място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с цена от 22 537,44 лв. без ДДС;


Второ място – „ПРОТИКО ИЛ” ЕООД с цена от 30 362,94 лв. без ДДС.

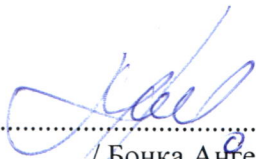
Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност”** по обособена позиция 10 „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Ген.Скобелев” № 44, гр. Шумен”.

Комисията приключи третото си заседание от 14.09.2015г. в 12:00 часа.


Комисията състави този протокол на 16.09.2015г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:


Председател: 
/ Иван Кавръков /

Членове: 1. 
/ инж. Тодор Тоте /

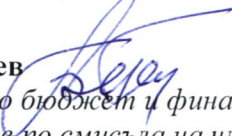
2. 
/ Бонка Ангелова /

На 17.09.2015 г. протоколи №1, 2 и 3 с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаде на Възложителя.

Предал протокола: 
Иван Кавръков

Приел протокола: 
Александър Генчев

Възложителят Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030/23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, прие работата на комисията без възражения на 18.09. 2015 г., с което Комисията приключи своята работа.

Александър Генчев 
Заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен,
Упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД 25-2030/23.10.2012 г.