



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

## ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност във връзка с Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по три обособени позиции”**, открита с Решение № ЗОП 15-01 / 01.09.2015 г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030 / 23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен

Днес, 01.10.2015 г. в 10:00 часа във фойето пред зала 363 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност във връзка с Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по три обособени позиции”**, назначена със Заповед № ЗОП 15-03 / 01.10.2015 г. на Александър Генчев, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-2030 / 23.10.2012 г. на Кмета на Община Шумен, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Кавръков – старши юрисконсулт в Община Шумен;

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Иванка Борисова – главен експерт в отдел ЕФП;

2. Инна Иванова – старши експерт отдел ЕФП на Община Шумен.

На основание на чл. 68, ал. 1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти”.

На заседанието на Комисията не присъстваха участници, техни представители и представители на ЮЛНЦ, средства за масово осведомяване и други лица.

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД**, гр. София, кв. Драгалевци, ул. Захари Зограф, №57, ет.2, ап.12, с подадена оферта на 29.09.2015 в 11:35 часа;

2. **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД**, адрес: град София, бул. „Витоша” № 39, с подадена оферта на 30.09.2015 в 13:21 часа

3. **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, гр. София, ул. „Лавеле“, №8, ет.4, ап.6, с подадена оферта на 30.09.2015 в 13:23 часа;

Комисията констатира, че в списъка с участниците е вписана и оферта от **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“**, подадена

01.10.2015 г. в 09:31 часа. Офертата е подадена след срока за получаване на документация за участие – 30.09.2015 г. до 17:00 часа. На основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП офертата не е приета за участие в процедурата и е върната незабавно на участника.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

#### **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД**

Комисията констатира, че **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД** е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция № 1** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда,находяща се на ул. „Неофит Рилски” № 3, бл. 3, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 2** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Средна гора” № 7, бл. 5, вх. 1, 2, 3 и 4, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 3** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Милан Борисов” № 15, бл. 15, вх. 1 и вх. 2, гр. Шумен”.

Офертата на **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД** съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликите № 1 „Документи за подбор” на **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията констатира следното несъответствие. В списъка с документи е посочено платечно нареждане за гаранция за участие. Същото не е приложено в пликите № 1 „Документи за подбор” и по трите позиции.

#### **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД**

Комисията констатира, че **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД** е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция № 1** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда,находяща се на ул. „Неофит Рилски” № 3, бл. 3, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 2** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Средна гора” № 7, бл. 5, вх. 1, 2, 3 и 4, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 3** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Милан Борисов” № 15, бл. 15, вх. 1 и вх. 2, гр. Шумен”.

Офертата на **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД** съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни

запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове № 2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

В плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1 комисията не установи несъответствия между списъка и документите, съдържащи се в офертата.

В плик № 1 „Документи за подбор” по обособени позиции № 2 и № 3 не са представени списъци на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписани от участника. Поради липса на списъци комисията не можа да извърши проверка за съответствието на приложените в офертата документи и информация със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция № 1** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Неофит Рилски” № 3, бл. 3, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 2** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Средна гора” № 7, бл. 5, вх. 1, 2, 3 и 4, гр. Шумен”;

**Обособена позиция № 3** „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се на ул. „Милан Борисов” № 15, бл. 15, вх. 1 и вх. 2, гр. Шумен”.

Офертата на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор”, 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове № 2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията констатира следните несъответствия:

В списъка с документи е посочено платежно нареждане за гаранция за участие. Същото не е приложено в пликове № 1 „Документи за подбор” и по трите позиции.

В плик № 1 „Документи за подбор” по обособена позиция № 1 са описани образец № 13 и образец № 14, но не са приложени.

С това приключи публичната част от заседанието.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор”, по ред на постъпване на офертите обект на обществената поръчка:

## **„ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД**

### **Обособена позиция № 1**

Представените документи в плик №1 на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

### **Обособена позиция № 2**

Представените документи в плик №1 на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

### **Обособена позиция № 3**

Представените документи в плик №1 на „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

## **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД**

### **Обособена позиция № 1**

Представените документи в плик №1 на „КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът е представил договор за създаване на обединение и протокол от общото събрание на съдружниците в обединението, които не са нотариално заверени, каквото е изискването на възложителя.

В Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 10) участникът е посочил наличие за всички членове на екипа наличие на пълна проектантска правоспособност. В автобиографиите на всички членове на екипа е посочено като приложение към тях копие на документ за пълна проектантска правоспособност, но такива не са приложени към документите в плик № 1 по обособена позиция № 1.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ**“ ДЗЗД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Нотариално заверен учредителен акт на обединение/договор за създаване на обединение/консорциум;
2. Копия на документи за пълна проектантска правоспособност на членовете на екипа.

#### **Обособена позиция № 2**

Представените документи в плик №1 на „**КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ**“ ДЗЗД не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по обособена позиция № 2, подписан от участника по Образец № 2;
2. Учредителен акт на обединение/договор за създаване на обединение/консорциум;
3. документ за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалент или декларация за вписването си в регистъра.

В Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 10) участникът е посочил наличие за всички членове на екипа наличие на пълна проектантска правоспособност. В автобиографиите на всички членове на екипа е посочено като приложение към тях копие на документ за пълна проектантска правоспособност, но такива не са приложени към документите в плик № 1 по обособена позиция № 2.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава „**КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ**“ ДЗЗД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по обособена позиция № 2, подписан от участника по Образец № 2;
2. Нотариално заверен учредителен акт на обединение/договор за създаване на обединение/консорциум;
3. Документ за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалент или декларация за вписването си в регистъра;
4. Копия на документи за пълна проектантска правоспособност на членовете на екипа.

#### **Обособена позиция № 3**

Представените документи в плик №1 на „**КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ**“ ДЗЗД не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по обособена позиция № 3, подписан от участника по Образец № 2;
2. Учредителен акт на обединение/договор за създаване на обединение/консорциум;
3. документ за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалент или декларация за вписването си в регистъра.

В Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 10) участникът е посочил наличие за всички членове на екипа наличие на пълна проектантска правоспособност. В

автобиографиите на всички членове на екипа е посочено като приложение към тях копие на документ за пълна проектантска правоспособност, но такива не са приложени към документите в плик № 1 по обособена позиция № 3.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„КОНСОРЦИУМ КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ДЗЗД** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по обособена позиция № 3, подписан от участника по Образец № 2;
2. Нотариално заверен учредителен акт на обединение/договор за създаване на обединение/консорциум;
3. Документ за вписване в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ или еквивалент или декларация за вписването си в регистъра;
4. Копия на документи за пълна проектантска правоспособност на членовете на екипа.

### **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

#### **Обособена позиция № 1**

Представените документи в плик №1 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

#### **Обособена позиция № 2**

Представените документи в плик №1 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

#### **Обособена позиция № 3**

Представените документи в плик №1 на **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не е представил гаранция за участие.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл.68, ал.8 от ЗОП, Комисията взе следното Решение:

Задължава **„ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи следните документи:

1. Гаранция за участие – оригинал на платежния документ/вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие.

Участниците, за които са налице констатирани липса на документи или несъответствия с предварително обявените условия в пликове №1 Документи за подбор, подробно описани по-горе, следва да ги представят допълнително в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол.

Допълнителните документи, следва да се представят в запечатан непрозрачен плик за всяка позиция по отделно с надпис допълнителни документи в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност по три обособени позиции”, както и да се посочи за кои обособени позиции се отнасят допълнителните документи. Върху пликът да се посочи наименованието на участника, адрес и по възможност факс и ел. адрес.

С оглед нуждата от представяне на допълнителни документи заседанието на комисията бе закрито.

Комисията приключи първото си заседание от 01.10.2015г. в 11:55 часа.

Комисията състави този протокол на 05.10.2015 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: .....  
/ Иван Кавръков /

Членове: 1. ....  
/ инж. Иванка Борисова /

2. ....  
/ Инна Иванова /