



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

## ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинската, областната и републиканската транспортни схеми от квотата на Община Шумен“**, открита с Решение № ЗОП 01-01/12.01.2016 г. на Татяна Костова, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1863 / 17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен

Днес, 08.03.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинската, областната и републиканската транспортни схеми от квотата на Община Шумен“**, назначена със Заповед № ЗОП 01-04/08.03.2015 г. на Татяна Костова, заместник-кмет по бюджет и финанси на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1863 / 17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Иванова – директор на дирекция ГРИПО;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

2. Владимир Събев – старши експерт „Транспорт, логистика и знаково стопанство“ в Община Шумен;

3. Христина Хаджидимитрова – главен експерт „Бюджет и човешки ресурси“ в Община Шумен;

4. Пламен Тодоров – директор на Областен отдел „Автомобилна администрация“ гр. Шумен.

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти“.

На заседанието присъстваха и представители на участниците и на средства за масово осведомяване:

1. Спас Иванов Петров – управител на „Макак Трейд“ ООД, гр. Шумен;

2. Тошо Тодоров – представител на Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002“ гр. Шумен;

3. Неждет Реджеб Ахмед – представител на „Етап-Адрес“ АД, гр. София;

4. Илия Димитров – представител на Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002“ гр. Шумен;

5. Деян Иванов Банков – представител на „Шумен – пътнически автотранспорт“ ООД, гр. Шумен;

6. Александър Лъчезаров Иванов – представител на „Юнион Ивкони“ ООД, гр. София;

7. Вилдан Мехмед Потур – управител на ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур“, гр. Шумен.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти“ по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур“, адрес: с. Друмево, общ. Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 6, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 10:13 часа;

2. „Юнион Ивкони” ООД, адрес: гр. София, п.к. 1000, ул. „Цар Иван Шишман” № 17, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 12:01:05 часа;
  3. „Юнион Ивкони” ООД, адрес: гр. София, п.к. 1000, ул. „Цар Иван Шишман” № 17, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 12:01:45 часа;
  4. „Юнион Ивкони” ООД, адрес: гр. София, п.к. 1000, ул. „Цар Иван Шишман” № 17, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 12:02:25 часа;
  5. „Юнион Ивкони” ООД, адрес: гр. София, п.к. 1000, ул. „Цар Иван Шишман” № 17, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 12:03:12 часа;
  6. ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ”, адрес: с. Златар, общ. Велики Преслав, ул. “Никола Петков” № 22, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 13:53:06 часа;
  7. ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ”, адрес: с. Златар, общ. Велики Преслав, ул. “Никола Петков” № 22, с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 13:53:44 часа;
  8. „Шумен – пътнически автотранспорт” ООД, адрес: гр. Шумен, бул. „Ришки проход” № 29, с подадена оферта на 07.03.2016 г. в 13:55:31 часа;
  9. Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”, адрес: гр. Шумен, ул. “Петко Българанов” № 7 с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 15:52:17 часа;
  10. Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”, адрес: гр. Шумен, ул. “Петко Българанов” № 7 с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 15:53:05 часа;
  11. „Етап-Адрес” АД, адрес: гр. София, п.к. 1504, бул. „Васил Левски” № 140, ет. 2, с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 15:55:27 часа;
  12. ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер”, адрес: гр. Шумен ,бул. Симеон Велики” № 33, ет. 11, ап. 52, с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 17:27:41 часа;
  13. ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер”, адрес: гр. Шумен ,бул. Симеон Велики” № 33, ет. 11, ап. 52, с подадена оферта на 08.03.2016 г. в 17:28:02 часа;
- Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

#### **ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур”**

Комисията констатира, че ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур” е подал оферти по 2 (две) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция 8:** Автобусни линии Шумен – с. Вехтово;

**Обособена позиция 30:** Автобусни линии Друмево – Варна;

Офертата на ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур” съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ЕТ „Сабри Потур-Вилдан Потур”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

#### **„Юнион Ивкони” ООД**

Комисията констатира, че „Юнион Ивкони” ООД е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 23:** Автобусна линия Шумен – София, еднопосочна дължина на линията – 378 км., 1 курс, Автобусна линия Шумен – София, еднопосочна дължина на линията – 408 км., 3 курса.

**„Юнион Ивкони” ООД**

Комисията констатира, че „Юнион Ивкони” ООД е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 24:** Автобусни линии Шумен – София през Русе, еднопосочна дължина на линията – 433 км., 1 курс и Шумен – София през Русе и Плевен, еднопосочна дължина на линията – 438 км. 1 курс;

**„Юнион Ивкони” ООД**

Комисията констатира, че „Юнион Ивкони” ООД е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 25:** Автобусна линия Шумен – София през Силистра и Кубрат, еднопосочна дължина на линията – 632 км., 1 курс и Шумен – София през Силистра и Тутракан, еднопосочна дължина на линията – 600 км., 1 курс;

**„Юнион Ивкони” ООД**

Комисията констатира, че „Юнион Ивкони” ООД е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 27:** Автобусни линии Шумен – Варна, еднопосочна дължина на линията – 95 км., 2 курса и Шумен – Добрич през Варна, еднопосочна дължина на линията – 134 км., 1 курс.

Комисията констатира, че този участник, е представил 4 (четири) отделни оферти за всяка една от посочените обособени позиции. Това обстоятелство е видно както от самите оферти, така и от изготвеният регистър по чл. 57, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че горното пречатства възможността за разглеждане на офертата на участника и е основание за предлагане за отстраняване на същата от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника следва да се представи в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В случая участникът не е спазил посочените по-горе разпоредби и е представил самостоятелни оферти по 4 (четири) обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, когато е представена оферта несъответстваща на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи участника за отстраняване.

Участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според която всеки участник в процедура за възлагане на обществената поръчка има право да представя само една оферта в процедурата. От чл. 9 на Указанията за участие в процедурата е видно, че в случая е допусната възможност офертата да се отнася за една, за повече от една или всички обособени позиции.

В случая участникът е в нарушение на посочените по-горе разпоредби и на предварително обявените условия и е представил 4 (четири) отделни оферти, които се отнасят за всяка една от посочените в документацията обособени позиции. Това

обстоятелство е основание за предлагане на офертата за отстраняване и по реда на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията взе следните решения:

Предлага за отстраняване офертите на „Юнион Ивкони” ООД поради представяне на оферти в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Предлага за отстраняване офертите на „Юнион Ивкони” ООД поради представяне на 4 (четири) отделни оферти.

#### **ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ”**

Комисията констатира, че ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ” е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 7:** Автобусна линия Шумен – Салманово.

#### **ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ”**

Комисията констатира, че ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ” е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 21:** Автобусни линии Шумен – Драгоево през Мараш, и Шумен – Златар през Мараш.

Комисията констатира, че този участник, е представил 2 (две) отделни оферти за всяка една от посочените обособени позиции. Това обстоятелство е видно както от самите оферти, така и от изготвеният регистър по чл. 57, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че горното препятства възможността за разглеждане на офертата на участника и е основание за предлагане за отстраняване на същата от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника следва да се представи в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В случая участникът не е спазил посочените по-горе разпоредби и е представил самостоятелни оферти по 2 (две) обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, когато е представена оферта несъответстваща на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи участника за отстраняване.

Участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според която всеки участник в процедура за възлагане на обществената поръчка има право да представя само една оферта в процедурата. От чл. 9 на Указанията за участие в процедурата е видно, че в случая е допусната възможност офертата да се отнася за една, за повече от една или всички обособени позиции.

В случая участникът е в нарушение на посочените по-горе разпоредби и на предварително обявените условия и е представил 2 (две) отделни оферти, които се отнасят за всяка една от посочените в документацията обособени позиции. Това обстоятелство е основание за предлагане на офертата за отстраняване и по реда на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията взе следните решения:

Предлага за отстраняване офертите на ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ” поради представяне на оферти в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Предлага за отстраняване офертите на ЕТ „ФАХРАДИН ХАСАНОВ” поради представяне на 2 (две) отделни оферти.

#### **„Шумен – пътнически автотранспорт” ООД**

Комисията констатира, че „Шумен – пътнически автотранспорт” ООД е подал оферти по 19 (деветнадесет) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция 1:** Автобусни линии № 1, 2, 3, 4, 8 и 14;

**Обособена позиция 2:** Автобусни линии № 5, 5А, 6, 61, 15 и 16;

**Обособена позиция 3:** Автобусни линии № 7, 71 и 27;

**Обособена позиция 4:** Автобусни линии № 9, 9А, 10 и 11;

**Обособена позиция 6:** Автобусна линия Шумен – с. Царев брод;

**Обособена позиция 9:** Автобусна линия Шумен – с. Друмево (през кв. Тракия);

**Обособена позиция 10:** Автобусна линия Шумен – с. Дибич и Шумен – с. Черни връх;

**Обособена позиция 11:** Автобусни линии Шумен – Мадара и Шумен – Кюлевча

**Обособена позиция 12:** Автобусна линия Шумен – с. Косово;

**Обособена позиция 13:** Автобусна линия Шумен – гр. Каолиново (през Хитрино);

**Обособена позиция 14:** Автобусна линия Шумен – Н. Козлево – Т. Икономово, Шумен – Т. Икономово;

**Обособена позиция 15:** Автобусни линии Шумен – с. Загориче, Шумен – Д. Войников и Шумен – Средковец;

**Обособена позиция 17:** Автобусни линии Шумен – Каолиново през Златна нива и Шумен – Каолиново през Нови Пазар;

**Обособена позиция 18:** Автобусна линия Шумен – Нови пазар и Шумен – Варна през Нови пазар;

**Обособена позиция 19:** Автобусна линия Шумен – Сини вир, Шумен – Черноглавци и Шумен – Калино;

**Обособена позиция 20:** Автобусна линия Шумен – Върбица;

**Обособена позиция 26:** Автобусна линия Шумен – Пловдив и Шумен – Бургас;

**Обособена позиция 28:** Автобусна линия Шумен – Русе и Шумен – Разград;

**Обособена позиция 29:** Автобусна линия Шумен – Добрич, Шумен – Силистра и Шумен – Дулово.

Офертата на „Шумен – пътнически автотранспорт” ООД съдържа 19 (деветнадесет) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 19 (деветнадесет) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 19 (деветнадесет) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „Шумен – пътнически автотранспорт” ООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

#### **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”**

Комисията констатира, че **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”** е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 16:** Автобусна линия Шумен – Студеница.

#### **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”**

Комисията констатира, че **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”** е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 31:** Автобусна линия Шумен – Търговище.

Комисията констатира, че този участник, е представил 2 (две) отделни оферти за всяка една от посочените обособени позиции. Това обстоятелство е видно както от самите оферти, така и от изготвеният регистър по чл. 57, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че горното препятства възможността за разглеждане на офертата на участника и е основание за предлагане за отстраняване на същата от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника следва да се представи в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

В случая участникът не е спазил посочените по-горе разпоредби и е представил самостоятелни оферти по 2 (две) обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, когато е представена оферта несъответстваща на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи участника за отстраняване.

Участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според която всеки участник в процедура за възлагане на обществената поръчка има право да представя само една оферта в процедурата. От чл. 9 на Указанията за участие в процедурата е видно, че в случая е допусната възможност офертата да се отнася за една, за повече от една или всички обособени позиции.

В случая участникът е в нарушение на посочените по-горе разпоредби и на предварително обявените условия и е представил 2 (две) отделни оферти, които се отнасят за всяка една от посочените в документацията обособени позиции. Това обстоятелство е основание за предлагане на офертата за отстраняване и по реда на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията взе следните решения:

Предлага за отстраняване офертите на **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”** поради представяне на оферти в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Предлага за отстраняване офертите на **Консорциум „ЕВРОТРАНС-2002”** поради представяне на 2 (две) отделни оферти.

#### **„Етап-Адрес” АД**

Комисията констатира, че „Етап-Адрес” АД е подал оферти по 2 (две) обособени позиции, а именно:

**Обособена позиция 24:** Автобусни линии Шумен – София през Русе, еднопосочна дължина на линията – 433 км., 1 курс и Шумен – София през Русе и Плевен, еднопосочна дължина на линията – 438 км. 1 курс;

**Обособена позиция 27:** Автобусни линии Шумен – Варна, еднопосочна дължина на линията – 95 км., 2 курса и Шумен – Добрич през Варна, еднопосочна дължина на линията – 134 км., 1 курс;

Офертата на „Етап-Адрес” АД съдържа 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на „Етап-Адрес” АД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

**ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер”**

Комисията констатира, че ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер” е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 7:** Автобусна линия Шумен – Салманово.

**ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер”**

Комисията констатира, че ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер” е подал оферта по 1 (една) обособена позиция, а именно:

**Обособена позиция 21:** Автобусни линии Шумен – Драгоево през Мараш, и Шумен – Златар през Мараш.

Комисията констатира, че този участник, е представил 2 (две) отделни оферти за всяка една от посочените обособени позиции. Това обстоятелство е видно както от самите оферти, така и от изготвеният регистър по чл. 57, ал. 4 от ЗОП.

Комисията счита, че горното препятства възможността за разглеждане на офертата на участника и е основание за предлагане за отстраняване на същата от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотивите на комисията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, офертата на участника следва да се представи в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликите № 2 и 3 се представят за всяка от позициите, а когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции.

В случая участникът не е спазил посочените по-горе разпоредби и е представил самостоятелни оферти по 2 (две) обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, когато е представена оферта несъответстваща на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи участника за отстраняване.

Участникът е нарушил и разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗОП, според която всеки участник в процедура за възлагане на обществената поръчка има право да представя само една оферта в процедурата. От чл. 9 на Указанията за участие в процедурата е видно, че в случая е допусната възможност офертата да се отнася за една, за повече от една или всички обособени позиции.

В случая участникът е в нарушение на посочените по-горе разпоредби и на предварително обявените условия и е представил 2 (две) отделни оферти, които се отнасят за всяка една от посочените в документацията обособени позиции. Това обстоятелство е основание за предлагане на офертата за отстраняване и по реда на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание, чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията взе следните решения:

Предлага за отстраняване офертите на ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер” поради представяне на оферти в нарушение на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Предлага за отстраняване офертите на ЕТ „Недрет Ахмедов-Алпер” поради представяне на 2 (две) отделни оферти.

С това приключи публичната част от заседанието.

Комисията приключи първото си заседание 08.03.2016 г. в 11:30 часа.

Комисията състави този протокол на 09.03.2016 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: .....

/ Катя Иванова /

Членове: 1. ....

/ Иван Кавръков /

3. ....

/ Христина Хаджидимитрова /

2. ....

/ Владимир Събев /

4. ....

/ Пламен Годоров /