



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

ПРОТОКОЛ № 1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Шумен по три обособени позиции“**, открита с Решение № ЗОП 03-01/03.02.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864 / 17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен

Днес, 15.03.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Шумен по три обособени позиции“**, назначена със Заповед № ЗОП 03-03/15.03.2015 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864 / 17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валентина Йорданова – директор на дирекция „Устройство на територията“;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

2. арх. Калин Костадинов – началник на отдел ТСУ;

3. арх. Снежка Андреева – главен експерт „Планиране и реализиране“;

4. инж. Ирина Христова – главен експерт „Отопление и вентилация и енергийна ефективност“.

Редовният член инж. Иванка Борисова – главен експерт „Инвеститорски контрол КСС“, поради служебен ангажимент бе заменен от резервния член – арх. Снежка Андреева.

На основание на чл. 68, ал.1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти“.

На заседанието присъстваха и представители на участниците и на средства за масово осведомяване:

1. Красимир Костадинов – представител на „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД;
2. Колю Вачков – представител на Сдружение на собствениците „Комета“;
3. Методи Вангелов – представител на Обединение „РВА“;
4. Стоян Аргиров – представител на Сдружение на собствениците „Марица №47“;
5. Радослава Илиева – представител на „ЖСП – Стил“ ООД, гр. Шумен и „Обединение Тича 16“ ДЗЗД;
6. Дамянка Пенева Бунзелова – председател на Сдружение на собствениците „Тича 16“;
7. Едуард Алтунян – телевизия „Шумен“;
8. Николай Тошев – телевизия „Шумен“;

9. Невена Николова – радио „Шумен“;
10. Деян Герговски – „Топ новини“;
11. Димитър Димитров – представител на „ТЕРМО – ШУМЕН“ ДЗЗД;
12. Стефан Андреев – представител на „ТЕРМО – ШУМЕН“ ДЗЗД;
13. Ирена Стефанова – ОМЦ „Шумен“.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти“ по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. „ГРАДИВ“ ООД, адрес: гр. София ул. „Владово“, № 5, с подадена оферта на 12.03.2016 г. в 11:34 часа;
2. „ПСГ“ АД, адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 136Б, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 11:38 часа;
3. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТИЧА 16“, адрес: гр. Шумен, ул. „Цар Освободител“, № 69, ет. 2, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 14:22 часа;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ШУМЕН 47“, адрес: гр. Варна, бул. „Ян Хунияди“, № 31, офис № 306, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 15:05 часа;
5. „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ“ ЕООД, адрес: гр. София, ул. „Свети Никола“, № 5, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 15:15 часа;
6. КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ТИЧА 16“, адрес: гр. Шумен, ул. „Васил Левски“, № 55, ет. 2, ап. 2, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 16:29 часа;
7. ОБЕДИНЕНИЕ „РВА“, адрес: гр. Шумен, ул. „Отец Паисий“, № 19, ет. 1, ап. 2, с подадена оферта на 14.03.2016 г. 16:36 часа;
8. „ТЕРМО – ШУМЕН“ ДЗЗД, адрес: гр. Шумен, ул. „Козлодуй“ № 5, с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 16:45 часа;
9. КОНСОРЦИУМ „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ“, адрес: гр. Шумен, бул. „Ришки проход“ №30 с подадена оферта на 14.03.2016 г. в 17:02 часа.

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

„ГРАДИВ“ ООД, гр. София

Комисията констатира, че „ГРАДИВ“ ООД е подал оферти по **Обособена позиция 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ № 16, гр. Шумен“**

Офертата на „ГРАДИВ“ ООД съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена“.

Комисията отвори пликите №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на „ГРАДИВ“ ООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

„ПСГ“ АД, гр. София

Комисията констатира, че „ПСГ“ АД е подал оферти по **Обособена позиция 1: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход“ № 20, гр. Шумен“**.

Офертата на „ПСГ“ АД съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на „ПСГ” АД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намирайки се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТИЧА 16”, гр. Шумен

Комисията констатира, че ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТИЧА 16” е подал оферти по **Обособена позиция 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, намирайки се на ул. „Тича” № 16, гр. Шумен”**

Офертата на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТИЧА 16” съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТИЧА 16”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намирайки се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

ОБЕДИНЕНИЕ „ШУМЕН 47”, гр. Шумен

Комисията констатира, че ОБЕДИНЕНИЕ „ШУМЕН 47” е подал оферти по **Обособена позиция 2: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, намирайки се на ул. „Марица” № 47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”.**

Офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „ШУМЕН 47” съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на ОБЕДИНЕНИЕ „ШУМЕН 47”, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намирайки се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира, че „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ” ЕООД е подал оферти по **Обособена позиция 1: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, намирайки се на бул. „Ришки проход” № 20, гр. Шумен”.**

Офертата на „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ” ЕООД съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен

запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА САНИРАНЕ НА СГРАДИ” ЕООД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намиращи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ТИЧА 16”, гр. Шумен

Комисията констатира, че **КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ТИЧА 16”** е подал оферти по **Обособена позиция 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, намираща се на ул. „Тича” № 16, гр. Шумен”**

Офертата на **КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ТИЧА 16”** съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат плика, но те отказаха.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат документите, но те отказаха.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **КОНСОРЦИУМ ДЗЗД „ТИЧА 16”**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намиращи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

ОБЕДИНЕНИЕ „РВА”, гр. Шумен

Комисията констатира, че **ОБЕДИНЕНИЕ „РВА”** е подал оферти по **Обособена позиция 2: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, намираща се на ул. „Марица” № 47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”**.

Офертата на **ОБЕДИНЕНИЕ „РВА”** съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат плика, но те отказаха.

Комисията отвори пликове №2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат документите, но те отказаха.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **ОБЕДИНЕНИЕ „РВА”**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, намиращи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствие.

„ТЕРМО – ШУМЕН” ДЗЗД, гр. Шумен

Комисията констатира, че **„ТЕРМО – ШУМЕН” ДЗЗД** е подал оферти по **Обособена позиция 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” № 16, гр. Шумен”**

Офертата на **„ТЕРМО – ШУМЕН” ДЗЗД** съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат плика, но те отказаха.

Комисията отвори пликите №2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат документите, но те отказаха.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **„ТЕРМО – ШУМЕН” ДЗЗД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

КОНСОРЦИУМ „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ”, гр. Шумен

Комисията констатира, че **КОНСОРЦИУМ „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ”** е подал оферти по **Обособена позиция 1: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” № 20, гр. Шумен”.**

Офертата на **КОНСОРЦИУМ „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ”** съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”.

В съответствие с чл.68, ал.4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат плика, но те отказаха.

Комисията отвори пликите №2 и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията покани представители на участниците за подпишат документите, но те отказаха.

На основание чл.68, ал.5, изречение последно от ЗОП Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на **КОНСОРЦИУМ „СИ ДЖИ ПРОДЖЕКТ”**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствие.

С това приключи публичната част от заседанието и председателя на комисията покани представителите на участниците да напуснат залата.

Комисията приключи първото си заседание 15.03.2016 г. в 12:15 часа.

Комисията състави този протокол на 18.03.2016 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:п. чл. 2 от ЗЗЛД.....

/ инж. Валентина Йорданова /

Членове:1.п. чл. 2 от ЗЗЛД.....

/ Иван Кавръков /

2.п. чл. 2 от ЗЗЛД.....

/ арх. Калин Костадинов /

3.п. чл. 2 от ЗЗЛД.....

/ арх. Снежка Андреева /

4.п. чл. 2 от ЗЗЛД.....

/ инж. Ирина Христова /