



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 28.07.2016 г., на основание чл. 68 от ЗОП и в изпълнение на Решение № ЗОП 04-01/08.02.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност във връзка с Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради по три обособени позиции“**, се събра комисията, назначена със Заповед № ЗОП 04-03/09.03.2016 г. на инж. Боян Тодоров, за провеждане на процедурата, в състав:

Председател:

инж. Валентина Йорданова – директор дирекция УТ, магистър Строителство на сгради и съоръжения

Членове:

Цвета Николова – Старши юрисконсулт ЗОП, правоспособен юрист

инж. Иванка Борисова – главен експерт в отдел ЕФП на Община Шумен, инженер ССС

арх. Калин Костадинов – началник отдел ТСУ на Община Шумен, архитект

инж. Ирина Христова – главен експерт „ОВЕЕ“ на Община Шумен, инженер топлотехника

със задача:

да разгледа получените писмени обосновки и да извърши окончателно класиране на участниците, допуснати до този етап в обществената поръчка.

Комисията започна своята работа по поставената задача в 13:30 часа в зала № 304 на Община Шумен, бул. „Славянски“ № 17 – III етаж на Община Шумен.

При изпълнение на поставената задача, комисията установи следното:

1. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД гр. София:

Участникът е представил три писмени обосновки по Обособени позиции с №№ 1, 2 и 3, в законно установения срок.

След запознаване със съдържанието им, комисията констатира, следното:

Участникът е заявил, че в резултат на многократно повтаряните еднотипни дейности, са отлично запознати със спецификата на задачата, с изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи за извършване, с реда на протичане на цялостния процес и тази рутина им позволява да преценят според естеството на обекта и площта му, реално необходимото за нас време за изпълнение на определен обем работа и необходимите човекочасове.

Участникът декларира наличие на опит при изготвяне на обследвания на технически характеристики, обследвания за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт при подобни ценови оферти на обекти в цялата страна.

Комисията счита, че твърдението за наличие на изпълнение на многократно повтаряни еднотипни дейности, е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Настоящата процедура не може да се сравнява с друга такава като обектът, предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект.

Всеки обект притежава своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника, да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект, предмет на конкретна процедура с други такива.

Участникът заявява, че притежава собствен офис, собствени транспортни средства и нает персонал на трудови и граждански договори, притежаващи отлична компютърна грамотност.

Комисията счита, че изброяването на горните твърдения не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /отм./ обстоятелства.

В тази връзка опитът на участника не може да се разглежда като благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведено от Възложителя като критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да не приеме така представените писмени обосновки по отношение на Обособени позиции № 1, 2 и 3.

Предвид направените констатации, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) да отстрани от по-нататъшно участие в откритата процедура участника **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД гр. София**, поради необективност на представената писмена обосновка по отношение на Обособени позиции № 1, 2 и 3.

2. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „СС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Варна:

Участникът е представил изисканата от комисията писмена обосновка по Обособени позиции с №№ 1 и 2, в законно установения срок.

След запознаване със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията констатира, следното:

При формиране на цената за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил:

* Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм.) – наличие на изключително благоприятни условия за участника, като се мотивира по следния начин:

Участникът има изпълнени редица договори за посочените дейности, предмет на поръчката и притежава необходимия опит ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга.

Участникът посочва още, че са изпълнили същия вид дейности на пет жилищни сгради на територията на град Шумен, като единичните цени, по които са изпълнени са по-ниски от предложените единични цени в настоящата процедура.

Комисията счита, че твърдението за наличие на изпълнени редица договори за обекти с подобен характер, е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава като обектът, предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект.

Всеки обект носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника, да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект, предмет на конкретна процедура с други такива.

По отношение на метода на ценообразуване, участникът сочи, че той е в съответствие с политиката му за експанзия на пазара и увеличаване на пазарния дял.

Комисията не приема така представената обосновка, в тази ѝ част, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ обстоятелства, свързани с икономичност на обществената поръчка.

*Съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП(отм) – икономичност на обществената поръчка

Участникът е посочил, че разполага с автомобилен парк с икономични автомобили.

По отношение на транспортните разходи на участника, комисията не приема обосновката и в тази ѝ част, предвид следните обстоятелства:

В показателите в представените хонорарни справки за Обособени позиции с №№ 1 и 2, в перо Отчисление механизация (компютри, принтери, уреди за измерване, транспорт) не са отчетени елементарни видове разходи за данъци, застраховки, амортизации и винетки, съпътстващи изпълнението на обществената поръчка.

Твърденията, изложени в обосновката, че участникът разполага с автомобилен парк с икономични автомобили, които се движат на алтернативни, по-евтини горива – метан и пропан-бутан, не са доказани по никакъв начин, нито в обосновката, нито в приложените хонорарни справки.

Дори и окрупнени по този начин в разчета, който не е обоснован от участника, разходите за транспорт не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни.

Участникът е заявил, че притежава опит при изпълнение на обекти на територията на община Шумен, което комисията не може да счете за обективно обстоятелство при ценообразуване за Обособени позиции с №№ 1 и 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да не приеме така представената подробна писмена обосновка по отношение на Обособени позиции с №№ 1 и 2, тъй като участникът не излага обективни обстоятелства, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цените за двете обособени позиции.

Предвид направените констатации, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) да отстрани от по-нататъшно участие в откритата процедура участника **„СС КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Варна**, поради необективност на представената писмена обосновка.

3. По отношение на писмената обосновка, представена от участника „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. Плевен:

Относно изисканата подробна писмена обосновка от участника **„ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр. Плевен** след получаване на писмената обосновка, комисията констатира, че неправилно е изчислила, че участникът е представил ценовото си предложение за Обособена позиция № 3, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочената Обособена позиция.

Независимо от това, участникът е представил изисканата от комисията писмена обосновка по Обособена позиция с № 3, в законно установения срок.

След запознаване със съдържанието на представената писмена обосновка, комисията констатира, че напълно отговаря на изискванията на ЗОП.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да приеме така представената подробна писмена обосновка по отношение на Обособена позиция № 3.

4. Относно изисканата подробна писмена обосновка от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ-РОБЕРТОВИЧ ПРОЕКТ“, гр. Шумен комисията, констатира, че неправилно е изчислила, че

участникът е представил ценовото си предложение за Обособена позиция № 3, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочената Обособена позиция.

Предвид това, с писмо с изх. № 47-00-006/05.07.2016 г., искането за представяне на подробна писмена обосновка, бе оттеглено.

Предвид направените от комисията констатация и съобразно взетите решения, комисията пристъпи към извършване на окончателна оценка и класиране на допуснатите до този етап в откритата процедура участници, съгласно Приложение № 1 към настоящия протокол.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност във връзка с Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради по три обособени позиции“**, с класираните на първо място участници в откритата процедура.

Комисията приключи своята работа в 15:40 ч.

Председател:

инж.Валентина Йорданова п /чл. 2/ от ЗЗЛД

Членове:

Цвета Николова п /чл. 2/ от ЗЗЛД

инж. Иванка Борисова п /чл. 2/ от ЗЗЛД

арх. Калин Костадинов п /чл. 2/ от ЗЗЛД

инж. Ирина Христова п /чл. 2/ от ЗЗЛД

Приложение № 1 към Протокол № 4 - класиране на участниците			
№	Участници за Обособена позиция № 1	Предложена цена за изпълнение на поръчката без вкл. ДДС	Класиране място

1	Протико Ил ООД	35935.20	V място
2	"ВМЛ - КОНСУЛТ" ЕООД	33653.60	IV място
3	" ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	24356.08	III място
4	"ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ" ЕООД	21390.00	II място
5	Обединение ДВЖ Робертович проект	20990.72	I място
№	Участници за Обособена позиция № 2	Предложена цена за изпълнение на поръчката без вкл. ДДС	Класиране място
1	Протико Ил ООД	39998.70	V място
2	"ВМЛ - КОНСУЛТ" ЕООД	36189.30	IV място
3	" ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	27110.23	III място
4	"ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ" ЕООД	23808.75	II място
5	Обединение ДВЖ Робертович проект	23364.32	I място
№	Участници за Обособена позиция № 3	Предложена цена за изпълнение на поръчката без вкл. ДДС	Класиране място
1	Протико Ил ООД	14584.50	V място
2	"ВМЛ - КОНСУЛТ" ЕООД	14353.00	IV място
3	" ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	9885.05	III място
4	"ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ" ЕООД	8816.25	II място
5	Обединение ДВЖ Робертович проект	8519.20	I място