



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,
e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, открита с Решение №ЗОП 08-01/21.03.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен.

Днес, 19.04.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, назначена със Заповед № ЗОП 08-03/19.04.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен, започна своята работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валентина Йорданова – директор на дирекция „Устройство на територията“;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

2. Кремена Данчева – старши експерт в отдел ЕФП.

На основание на чл. 68, ал. 1 от ЗОП, Комисията на Възложителя започна своята работа след получаване на „Списък с участниците и представените оферти”.

На заседанието на Комисията присъства Елена Иванова Григорова – управител на „СНИК“ ЕООД.

Всички членове на Комисията попълниха Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за обстоятелства по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията прочете „Списъка с участниците и представените оферти” по реда на тяхното подаване в деловодството на Община Шумен, както следва:

1. **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД**, 9002 гр. Варна, ул. „Генерал Паренсов“ №28, ет. 1, ап. 17, с подадена оферта на 13.04.2016 г. в 09:22 часа;
2. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, 1233 гр. София, район „Сердика“, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ №3, ет. 1, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 10:13 часа;
3. **„ЕВРОИМПЕКС“ ЕООД**, 1000 гр. София, ул. „Разград“ №4, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 10:15 часа;
4. **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**, 6300 гр. Хасково, бул. „България – над реката“ №3, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 10:17 часа;
5. **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**, 4000 гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ №20, ет. 4, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 10:18 часа;
6. **„ДИАЛЕКС“ ЕООД**, 9000 гр. Варна, бул. „Генерал Колев“ №54, офис 2, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 10:20 часа;
7. **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“**, 9000 гр. Варна, ул. „Георги Бенковски“ №90, ет. 5, офис 14, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 11:08 часа;
8. **„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД**, 9000 гр. Варна, ул. „Александър Дякович“ №45, ет. 3, офис 21, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 11:12 часа;
9. **„ДЕОМИД“ ЕООД**, 9000 гр. Варна, кв. Чайка, бл. 50, вх. Б, ет. 1, ап. 2, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 11:20 часа;
10. **КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ – Д“**, 7500 гр. Силистра, ул. „Добрич“ №35, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 15:57 часа;
11. **„ДЕМА“ ЕООД**, 9000 Варна, ж.к. Чайка, бл. 188, ет. 5, ап. 26, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 16:11 часа;
12. **„СНИК“ ЕООД**, 9700 гр. Шумен, ул. „Паламара“ №3, офис 2, с подадена оферта на 18.04.2016 г. в 17:12 часа.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД

Комисията констатира, че **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД** е подал оферти по 2 (две) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД** съдържа 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 2 (два) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 2 (два) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликове № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликове № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликове №1 „Документи за подбор” на **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликовете.

Комисията не констатира несъответствия.

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„ЕВРОИМПЕКС“ ЕООД

Комисията констатира, че документацията на дружеството не се отнася за настоящата обществена поръчка.

Комисията върна пратката от „ЕВРОИМПЕКС“ ЕООД на деловодството.

„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията констатира, че „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията констатира, че „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно:

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”.

Офертата на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише плик № 3, но той отказа.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от плик № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствия.

„ДИАЛЕКС“ ЕООД

Комисията констатира, че „ДИАЛЕКС“ ЕООД е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „ДИАЛЕКС“ ЕООД съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на „ДИАЛЕКС“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“

Комисията констатира, че ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на ДЗД „**КОНСОРЦИУМ СКАД**“ съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на ДЗД „**КОНСОРЦИУМ СКАД**“, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията констатира, че „**БОМБОВ КОНСУЛТ**“ ЕООД е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „**БОМБОВ КОНСУЛТ**“ ЕООД съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на „**БОМБОВ КОНСУЛТ**“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„ДЕОМИД“ ЕООД

Комисията констатира, че „**ДЕОМИД**“ ЕООД е подал оферти по 1 (една) обособена позиция, а именно:

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „**ДЕОМИД**“ ЕООД съдържа 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Документи за подбор“, 1 (един) запечатан плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 1 (един) отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с

чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише плик № 3, но той отказа.

Комисията отвори плик №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в него. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от плик № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор” на „ДЕОМИД“ ЕООД, оповести документите и информацията, които той съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в плика.

Комисията не констатира несъответствия.

КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ – Д“

Комисията констатира, че **КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ – Д“** е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на **КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ – Д“** съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликите №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликите № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликите №1 „Документи за подбор” на **КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ – Д“**, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„ДЕМА“ ЕООД

Комисията констатира, че **„ДЕМА“ ЕООД** е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на **„ДЕМА“ ЕООД** съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише пликите № 3, но той отказа.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Председателят на комисията предложи на управителя на „СНИК“ ЕООД да подпише документите от пликове № 2, но той отказа.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликове №1 „Документи за подбор” на „ДЕМА“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

„СНИК“ ЕООД

Комисията констатира, че „СНИК“ ЕООД е подал оферти по 3 (три) обособени позиции, а именно:

Обособена позиция №1 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”;

Обособена позиция №2 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”;

Обособена позиция №3 Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен.

Офертата на „СНИК“ ЕООД съдържа 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Документи за подбор“, 3 (три) запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 3 (три) отделни запечатани плика с надпис „Предлагана цена”. В съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагана цена”.

Комисията отвори пликове №2 и членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях.

На основание чл. 68, ал. 5, изречение последно от ЗОП, Комисията отвори пликове №1 „Документи за подбор” на „СНИК“ ЕООД, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието със списъка с документи, съдържащи се в офертата с действителното съдържание на документите, находящи се в пликите.

Комисията не констатира несъответствия.

С това приключи публичната част от заседанието.

Комисията приключи първото си заседание от 19.04.2016 г. в 12:00 часа.

Комисията състави този протокол на 10.05.2016 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател:/п/ чл. 2 от ЗЗДЛ
/ инж.Валентина Йорданова /

Членове:1. /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ
/ Иван Кавръков /

2. /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ
/ Кремена Данчева /