



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

## ПРОТОКОЛ № 4

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, открита с Решение №ЗОП 08-01/21.03.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен.

Днес, 29.06.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, назначена със Заповед № ЗОП 08-03/19.04.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен, започна своето четвърто заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валентина Йорданова – директор на дирекция „Устройство на територията“;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

2. Цвета Николова – старши юриконсулт ЗОП.

Редовният член Кремена Данчева отсъства поради отпуск и бе заменен от резервния Цвета Николова – старши юриконсулт ЗОП.

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП Комисията е уведомила за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти заинтересованите средства за масово осведомяване,

юридически лица с нестопанска цел и участниците със съобщение, публикувано в Профила на купувача.

На заседанието присъства Антон Иванов – упълномощен представител на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“.

Председателят на комисията уведоми присъстващите за решенията на комисията относно допустимостта на участниците.

В 10:05 часа комисията пристъпи към отваряне и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

**„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД**

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 11 431,65 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 16 337,85 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 14 900 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 8 300 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 10 800 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 19 090 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 8 741 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 12 493 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 10 777 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**„ДИАЛЕКС“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 27 700 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписа ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 12 150 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 17 550 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 20 270 лв. без ДДС.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 7 990 лв. без ДДС.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 12 780 лв. без ДДС.

**„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 25 062,40 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 12 104,10 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 17 298,90 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**„ДЕОМИД“ ЕООД**

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 14 990 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**„ДЕМА“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 12 237 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 7 171 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 9 737 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**„СНИК“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът предлага обща цена от 22 641 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №2:**

Участникът предлага обща цена от 11 269 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

**Обособена позиция №3:**

Участникът предлага обща цена от 16 049 лв. без ДДС.

Представител на участниците подписва ценовото предложение.

С това приключи публичната част от заседанието и председателят на комисията помоли представителите на участниците да напуснат залата.

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на ценовите оферти на допуснатите участници с изискванията на възложителя и установи следното по реда на тяхното постъпване:

**„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД**

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът не е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение не е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът не е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение не е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът не е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение не е приложена хонорарна справка.

Участникът и по трите позиции не представил хонорарна справка. Ценовите предложения не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

**„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„ДИАЛЕКС“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“**

**Обособена позиция №1:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„ДЕОМИД“ ЕООД**

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„ДЕМА“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**„СНИК“ ЕООД**

**Обособена позиция №1:**

Участникът не е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

Ценовото предложение не е подписано от управителя на участника или негов упълномощен представител. Липсата на подпис комисията възприема като липса на волеизявление на участника относно отправеното ценово предложение. Ценовото предложение не отговаря на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

**Обособена позиция №2:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

**Обособена позиция №3:**

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на възложителя. Към ценовото предложение е приложена хонорарна справка.

На основание горните констатации Комисията взе следните **Решения:**

I. Предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да се **ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”** в частта и по трите обособени позиции следния участник: „**ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.**

Горепосоченият участник е представили ценово предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя.

II. Предлага на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да се **ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”** в частта и по **Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”** следния участник: „**СНИК“ ЕООД.**

Горепосоченият участник е представили ценово предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 70 от ЗОП Комисията извърши проверка за наличие на 20 на сто по-благоприятни предложения от средните предложени единични цена в предложенията на останалите участници по обособени позиции и констатира следното:

**Обособена позиция №1**

Комисията установи, че двама от участниците са предложили цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници:

„**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е отправил ценово предложение с 30,10 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

„**ДЕМА“ ЕООД** е отправил ценово предложение с 42,83 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията изисква от „**МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** и „**ДЕМА“ ЕООД** в срок от 3 (три) работни дни писмена

обосновка, която да съдържа начин на формиране на цената в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

### **Обособена позиция №2**

Комисията установи, че трима от участниците са предложили цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници:

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е отправил ценово предложение с 20,24 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ е отправил ценово предложение с 22,59 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

„ДЕМА“ ЕООД е отправил ценово предложение с 32,83 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията изисква от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ и „ДЕМА“ ЕООД в срок от 3 (три) работни дни писмена обосновка, която да съдържа начин на формиране на цената в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

### **Обособена позиция №3**

Комисията установи, че двама от участниците са предложили цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници:

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е отправил ценово предложение с 27,82 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

„ДЕМА“ ЕООД е отправил ценово предложение с 35,58 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП Комисията изисква от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ДЕМА“ ЕООД в срок от 3 (три) работни дни писмена обосновка, която да съдържа начин на формиране на цената в съответствие с обективните обстоятелства, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед нуждата от представяне на обосновки по чл. 70 от ЗОП заседанието на комисията бе закрито.

Комисията приключи четвъртото си заседание от 29.06.2016 г. в 11:55 часа.

Комисията състави този протокол на 30.06.2016 г., който след приключването му, в потвърждение на верността на отразеното в него се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: ...../п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....  
/ инж. Валентина Йорданова /

Членове: 1. .... /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ ..... 2. .... /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....  
/ Иван Кавръков / / Цвета Николова /