



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

## ПРОТОКОЛ № 5

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, открита с Решение №ЗОП 08-01/21.03.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен.

Днес, 15.07.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”**”, назначена със Заповед № ЗОП 08-03/19.04.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен, започна своето четвърто заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валентина Йорданова – директор на дирекция „Устройство на територията“;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юриконсулт при Община Шумен;

2. Кремена Данчева – старши експерт в отдел ЕФП.

На заседанието, проведено на 16.06.2016 г. с цел отваряне на ценовите предложения на участниците, комисията констатира, че по обособени позиции № 1, № 2 и № 3 „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ДЕМА“ ЕООД, а ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ по обособена позиция № 2, предлагат цена с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията в останалите оферти.

В указания срок – 3 (три) работни дни от датата на получаване на искането за обосновка „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ и „ДЕМА“ ЕООД представиха обосновка за начин на формиране на цената.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Участникът е представил обосновки за всяка обособена позиция по отделно в отделни запечатани пликове. Обосновките съдържат еднакви текстове.

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочило следните обстоятелства:

Участникът е описал задълженията на консултанта по чл. 166 от ЗУТ, които са и предмет на възлагане в настоящата обществена поръчка. Представена е подробна записка относно всички компоненти, които според участника участват в образуването на цената. При транспортните разходи участникът е предвидил едно пътуване до гр. Шумен за предаване на проектите и 10 пътувания за целия период, в който ще се извършва строителството.

Броят на предвидените от участника пътувания комисията счита за крайно недостатъчни за качествено изпълнение на дейностите, които се възлагат с настоящата обществена поръчка.

Участникът счита следните обстоятелства за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

Главният инженер на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който ще изпълнява функциите на координатор по безопасност и здраве в строителството, е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана, притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит и пряко е участвал в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на подобни жилищни сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти.

Всички предложени експерти от екипа притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност по своята част. Опитът им като проектанти и упражняващи авторски надзор на проектираните от тях обекти би помогнал при изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.

Участникът е изпълнител на договори за строителен надзор на множество жилищни и обществени сгради, което обстоятелство доказва с удостоверения за добро изпълнение от различни възложители.

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД посочва като обективно обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени (свобода при договаряне на възнаграждението) и срокове при договорените рамкови условия (гъвкаво работно време), включително и да не се предвиждат разходи за командировъчни.

Участникът твърди, че разполага със собствени транспортни средства, което позволява минимизиране на разходите за транспорт.

Участникът твърди, че притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително и цветен лазерен принтер.

Участникът твърди, че заложената в офериранияте цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието му да осигурим по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържи, което мотивира

ръководството на дружеството да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Участникът твърди, че има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

Участникът твърди, че е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните-управленските разходи до минимум.

Като се взеха предвид аргументите на участника в направените обосновки по отношение на предложените от него цени и по трите обособени позиции се анализираха представените от него обосновки, както следва:

При транспортните разходи участникът е предвидил едно пътуване до гр. Шумен за предаване на проектите и 10 пътувания за целия период, в който ще се извършва строителството. Броят на предвидените от участника пътувания комисията счита за крайно недостатъчни за качественото изпълнение на дейностите, които се възлагат с настоящата обществено поръчка.

Описаната от участника квалификация на персонала представлява неговите технически възможности и квалификацията му като кандидат за изпълнение на настоящата обществена поръчка, която е задължителна за всички участници, и е вече разгледана на етап допустимост на офертите, при разглеждане на документите от Плик № I. Относно главния си инженер участникът е посочил, че неговият опит ще бъде от голямо значение при обследването на сградите и изготвяне на технически паспорти. Подобен опит не може да се вземе под внимание поради различието му с предмета на поръчката, а именно надзор по време на строителството и изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти.

Към обосновките участникът е приложил общо 10 (десет) удостоверения за изпълнение, от които 7 (седем) са за надзор по време на строителството и 3 (три) са за изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти, но не е обяснил как опитът му влияе върху образуването на цената.

Наличието на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително и цветен лазерен принтер е минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности.

От приложената към ценовото предложение хонорарна справка е видно, че участникът предвижда печалба от 10 %, стойност посочена и от други участници в настоящата процедура.

Участникът не е изяснил по какъв начин внедрената интегрирана система за управление на качеството ISO 9001:2008 влияе върху образуването на предложените от него цени по трите обособени позиции.

Поради горното, посочените от участника с писмените обосновки обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на този показател, свързани с обстоятелствата по чл.70. ал.2 от ЗОП.

За участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, посочените обстоятелства не са обективни и не е налице нито една от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно:

оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ.

Комисията не прима писмената му обосновка по отношение на цената по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката по обособена позиция № 2 на ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“.

ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ е посочило следните обстоятелства:

Екипът, който ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите, има многогодишен богат опит в областта на консултантските услуги по Закона за устройство на територията и Закона за енергийната ефективност. Специалистите от екипа са изпълнявали подобни задачи на територията на различни общини и са запознати със спецификата на работата, отчетността и приемането на изпълнените СМР по мерки за енергийна ефективност, което допринася за повишаване на тяхната ефективност.

Участникът твърди, че разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите и в този смисъл не е необходимо отделяне на допълнителни средства и финансов ресурс за чисто техническата обезпеченост при изпълнение на поръчката. Дружеството и експертите му притежават и необходимите за изпълнението на поръчката моторни превозни средства, мобилни телефони и преносими компютри.

Обектът, където ще се изпълнява договора по Обособена позиция № 2 е в относителна близост до град Варна, където е офисът на участника, което поставя ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ в по-благоприятни позиции спрямо участници от централна и западна България. Освен това, водещият партньор в обединението е изпълнител по рамково споразумение с Община Провадия за същите дейности по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, където са ангажирани същите специалисти от нашия екип. Това позволява създаване на гъвкава организация на човешкия ресурс и значително оптимизиране на транспортните разходи. Ето защо, разходите за транспорт и командировъчните разходи не представляват сериозно перо при изпълнението на договора и определят икономичността, при изпълнението на поръчката. Друго благоприятно условие е, че участникът разполага с множество експерти, назначени на постоянна работа и въз основа на сключени граждански договори, за които осигурява изпълнение на отделни задачи и заплащане на възнаграждения.

Като се взеха предвид аргументите на участника в направените обосновки по отношение на предложените от него цени и по трите обособени позиции се анализираха представените от него обосновки, както следва:

Описаната от участника квалификация на персонала представлява неговите технически възможности и квалификацията му като кандидат за изпълнение на настоящата обществена поръчка, която е задължителна за всички участници, и е вече разгледана на етап допустимост на офертите, при разглеждане на документите от Плик № I.

Наличието на техническо оборудване за работата на експертите, моторни превозни средства, мобилни телефони и преносими компютри е минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности.

Това че седалището на участника е в гр. Варна не се приема като благоприятно обстоятелство, тъй като в процедурата участват търговци, чиито седалища са както в същия град така и в гр. Шумен.

Поради горното, посочените от участника с писмените обосновки обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за

участника по отношение на този показател, свързани с обстоятелствата по чл.70. ал.2 от ЗОП.

За участника ДЗД „**КОНСОРЦИУМ СКАД**“, посочените обстоятелства не са обективни и не е налице нито една от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ.

Комисията не прима писмената му обосновка по отношение на цената по обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на „**ДЕМА**“ **ЕООД**. Участникът е представил обосновки за всяка обособена позиция по отделно в отделни запечатани пликове. Обосновките съдържат еднакви текстове.

„**ДЕМА**“ **ЕООД** е посочило следните обстоятелства:

При остойностяване на предложената цена за изпълнение на поръчката участникът е определил необходима издръжка на персонала и други разходи за изпълнение на поръчката, като са отчетени и редица благоприятни условия.

Участникът ще осигури целодневна храна на командированите специалисти участващи в изпълнението на поръчката съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките в страната. Транспортът на екипа ще се осъществява със собствен, 7 местен ван с инжекционна газова уредба и в отлично техническо състояние. Разходите за гориво са планирани на база присъствие на обекта от необходимия брой специалисти при изпълнение на СМР.

Участникът има на разположение собствен офис в гр. Варна, оборудван с необходимата техника за изпълнение на дейността. Всички дейности, които не изискват изпълнение на обекта ще бъдат изпълнени в него. Експертите на „**ДЕМА**“ **ЕООД**, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката са от гр. Разград. Екипът разполага с собствен офис в гр. Разград, оборудван с необходимата техника за изпълнение на дейността, който се намира на 50 км от гр. Шумен. Това допълнително намалява транспортните разходи и оптимизира разходите за изпълнение на поръчката.

Като се взеха предвид аргументите на участника в направените обосновки по отношение на предложените от него цени и по трите обособени позиции се анализираха представените от него обосновки, както следва:

Осигуряването на храна на командировани работници е нормативно определено и не може да се приеме за благоприятно за участника обстоятелство.

Наличието на техническо оборудване за работата на експертите и моторни превозни средства е минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности.

Това че седалището на участника е в гр. Варна и офис в гр. Разград не се приема като благоприятно обстоятелство, тъй като в процедурата участват търговци, чиито седалища са както в гр. Варна така и в гр. Шумен.

Поради горното, посочените от участника с писмените обосновки обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на този показател, свързани с обстоятелствата по чл.70. ал.2 от ЗОП.

За участника „**ДЕМА**“ **ЕООД**, посочените обстоятелства не са обективни и не е налице нито една от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ.

Комисията не приема писмената му обосновка по отношение на цената по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

На основание горните констатации комисията взе следните решения:

**I.** Предлага на възложителя на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на изложените обстоятелства в представената писмена обосновка по отношение начина на образуване на цената да отстрани от участие в частта по **Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”, Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”, Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича” №16, гр. Шумен”** следните участници:

1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. „ДЕМА“ ЕООД;

**II.** Предлага на възложителя на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП поради необективност на изложените обстоятелства в представената писмена обосновка по отношение начина на образуване на цената да отстрани от участие в частта по **Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”** участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“

Оценката и класирането на офертите на участниците в процедурата се извършва по критерий „Най-ниска цена” по обособени позиции както следва:

**Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”**

- „ДИАЛЕКС“ ЕООД – 27 700 лв. без ДДС;
- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ – 20 270 лв. без ДДС;
- „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 25 062,40 лв. без ДДС

Комисията извърши следното класиране:

- Първо място: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“;
- Второ място: „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- Трето място: „ДИАЛЕКС“ ЕООД;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции**“ в частта по **Обособена позиция 1: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на бул. „Ришки проход” №20, гр. Шумен”**.

**Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица” №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен”**

- „ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД – 11 431,65 лв. без ДДС;;
- „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – 10 777 лв. без ДДС;;
- „ДИАЛЕКС“ ЕООД – 12 150 лв. без ДДС;;
- „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 12 104,10 лв. без ДДС;;

**„СНИК“ ЕООД – 11 269 лв. без ДДС.**

Комисията извърши следното класиране:

Първо място: **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД;**

Второ място: **„СНИК“ ЕООД;**

Трето място: **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД;**

Четвърто място: **„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД;**

Пето място: **„ДИАЛЕКС“ ЕООД;**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции“** в частта по **Обособена позиция 2: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Марица“ №47, вх. 1 и вх. 3, гр. Шумен“.**

**Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ №16, гр. Шумен“**

**„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД – 16 337,85 лв. без ДДС;**

**„ДИАЛЕКС“ ЕООД – 17 550 лв. без ДДС;**

**ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ – 12 780 лв. без ДДС;**

**„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – 17 298,90 лв. без ДДС;**

**„ДЕОМИД“ ЕООД – 14 990 лв. без ДДС;**

**„СНИК“ ЕООД – 16 049 лв. без ДДС.**

Комисията извърши следното класиране:

Първо място: **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“;**

Второ място: **„ДЕОМИД“ ЕООД;**

Трето място: **„СНИК“ ЕООД;**

Четвърто място: **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ“ ЕООД;**

Пето място: **„БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД;**

Шесто място: **„ДИАЛЕКС“ ЕООД.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“** за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции“** в частта по **Обособена позиция 3: Строителен надзор на проектиране и строителство на обект „Многофамилна жилищна сграда, находяща се на ул. „Тича“ №16, гр. Шумен“.**

Комисията приключи четвъртото си заседание от 15.07.2016 г. в 11:55 часа.

Комисията състави този протокол на 01.08.2016 г., който след приключването му, в потвърждение на верността на отразеното в него се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: ...../п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

/ инж. Валентина Йорданова /

Членове: 1. .... /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

/ Иван Кавръков /

2. .... /п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

/ Кремена Данчева /

На 02.08.2016 г. протоколите на комисията с цялата документация, събрана в хода на провеждане на откритата процедура се предаде на Възложителя.

Предал протокола:

...../п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

**инж. Валентина Йорданова**

Приел протокола:

...../п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

**инж. Боян Тодоров**

Възложителят, инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-862 / 20.04.2016 г. на Кмета на Община Шумен, прие работата на комисията без възражения на 03.08.2016 г., с което Комисията приключи своята работа.

**инж. Боян Тодоров** ...../п/ чл. 2 от ЗЗДЛ .....

*заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен,*

*Упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП,*

*съгласно Заповед № РД 25-862/20.04.2016 г.*