



О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, <http://www.shumen.bg>

ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

ПРОТОКОЛ № 2

за работата на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Шумен по четири обособени позиции“**, открита с Решение № ЗОП 10-01 / 04.04.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-1864 / 17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен

Днес, 02.06.2016 г. в 10:00 часа в зала 304 в административната сграда на Община Шумен, комисията за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Шумен по четири обособени позиции“**, назначена със Заповед № ЗОП 10-03/18.05.2016 г. на инж. Боян Тодоров, заместник-кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 25-862 / 20.04.2016 г. на Кмета на Община Шумен, започна своето второ заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валентина Йорданова – директор на дирекция „Устройство на територията“;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Кавръков – старши юрисконсулт при Община Шумен;

2. арх. Калин Костадинов – началник на отдел ТСУ;

3. инж. Десислав Димитров – главен експерт АТОН;

4. инж. Маргарита Матеева – инженер по ССС.

На основание чл.68, ал.7 от ЗОП, Комисията пристъпи към проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя и редовността на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, по ред на постъпване на офертите и обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се гр. Шумен, ул. „Одрин“ № 14“

ДЗЗД „КОНСТРУКТ ШУМЕН“

Представените документи в плик №1 на ДЗЗД „КОНСТРУКТ ШУМЕН“ отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в „Указания за участие в обществената поръчка“ на тръжната документация (Указанията).

В Декларация (Образец № 7), съдържаща списък на проектирането и строителството, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП са посочени строителни обекти със следните възложители: „Арпино“ ООД, „Корект строй“ ООД, Диагностично-консултативен център I – Шумен, „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД, за които не са представени удостоверения за добро изпълнение.

Удостоверенията за добро изпълнение с изпълнител „БОДИПЛАСТ СИСТЕМ“ ЕООД, един от участниците в обединението, не отговарят на чл. 29, т. 1, б. „б“ от

Указанията. Удостоверенията не съдържат вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

В Декларация (Образец № 7) и доказателствата за изпълнение на проектирането и удостоверенията за добро изпълнение на строителството не е посочена категорията на строежите с изключение на удостоверението издадено от ДП „НК Железопътна инфраструктура“ за обект гара Пазарджик 9 II-ри етап.

Участникът е представил Декларация и списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП (Образец № 11) за разполагаемата строителна механизация от името на двама от съдружниците. Към декларацията е само един договор за наем на строително оборудване – тръбно скеле и оградни пана, с наемател „ВЕКТОР КОНСУЛТ“ ЕООД, участник в обединението. Посоченото количество на строителното оборудване в декларация № 11 не съответства с това в договора за наем. Участникът не е представил доказателства за наличие на собствени или наети заваръчен апарат, перфоратори, товарни автомобили, апарат за залепване на покривна мембрана, металорежещи инструменти.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното **РЕШЕНИЕ:**

Задължава ДЗЗД „**КОНСТРУКТ ШУМЕН**“ в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи документи, с които да отстрани гореописаните нередности.

Консорциум „ОДРИН 14”

Представените документи в плик №1 на **Консорциум „ОДРИН 14”** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Указанията.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от **Консорциум „ОДРИН 14”**.

Обединение „ГЛОБЪЛ АРХИТИМ“

Представените документи в плик №1 на **Обединение „ГЛОБЪЛ АРХИТИМ“** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Указанията.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от **Обединение „ГЛОБЪЛ АРХИТИМ“**.

Обособена позиция 2: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Родопи” № 26”

Консорциум „Родопи 2016

Представените документи в плик №1 на **Консорциум „Родопи 2016** отговарят на изискванията на чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Указанията.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от **Консорциум „Родопи 2016**.

Обособена позиция 3: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Никола Вапцаров” №6”

Обединение „ТЕРМОСТРОЙ“ ДЗЗД

Представените документи в плик №1 на **„Обединение „ТЕРМОСТРОЙ“ ДЗЗД** отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в Указанията.

Освен Декларация (Образец № 7), съдържаща списък на проектирането и строителството, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, подадена от името на обединението, са подадени още 8 (осем) декларации – образец № 7 от името на експерти от проектантския екип, които не са съдружници в обединението. Участникът не може да доказва своя опит в проектирането с личния опит на членовете на проектантския екип.

В Декларация (Образец № 7), съдържаща списък на проектирането и строителството, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП както и в доказателствата и удостоверенията за добро изпълнение за проектиране и за строителство не е посочена категорията на строежите.

Удостоверенията за добро изпълнение не отговарят на чл. 29, т. 1, б. „б“ от Указанията. Удостоверенията не съдържат вида и обема на строителството, дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Посоченият в Декларация (образец № 8), съдържаща списък на квалифицирания персонал, който ще отговаря за извършването на поръчката, специалист по контрол върху качеството не отговаря на изискването за притежаване най-малко образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалент по строителна специалност. Предложеният от участника експерт е магистър по горско стопанство. Специалността не е еквивалент на строителна.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното **РЕШЕНИЕ:**

Задължава **Обединение „ТЕРМОСТРОЙ“ ДЗЗД** в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи документи, с които да отстрани гореописаните нередности.

Обособена позиция 4: „Проектиране и СМР на многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Генерал Скобелев“ № 44”

„Еврострой РН“ ЕООД

Представените документи в плик №1 на „Еврострой РН“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в Указанията.

Посоченият в Декларация (образец № 8), съдържаща списък на квалифицирания персонал, който ще отговаря за извършването на поръчката, специалист по контрол върху качеството не отговаря на изискването за притежаване най-малко образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или еквивалент по строителна специалност. Предложеният от участника експерт е магистър по техника и технологии за опазване на околната среда. Специалност не е еквивалент на строителна специалност.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното **РЕШЕНИЕ:**

Задължава „Еврострой РН“ ЕООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи документи, с които да отстрани гореописаните нередности.

„Инфра Експерт“ ЕООД

Представените документи в плик №1 на „Инфра Експерт“ ЕООД отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Указанията.

Комисията не констатира несъответствия и липси в представената документация от „Инфра Експерт“ ЕООД.

„ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД

Представените документи в плик №1 на „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН“ ООД отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, но не отговарят на изискванията на чл. 56, ал. 1 от ЗОП и тези, предвидени в Указанията.

Участникът е представил Декларация и списък по чл. 51, ал. 1, т. 3 от ЗОП (Образец № 11) за разполагаемата строителна механизация, в която е посочил, че разполага с 1 000 кв.м. тръбно скеле. От приложените доказателства към декларацията под формата на фактури не може да се установи количеството на тръбното скеле.

Пред вид горното несъответствие и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията взе следното **РЕШЕНИЕ:**

Задължава „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН ” ООД в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящият протокол, да представи документи, с които да отстрани гореописаните нередности.

Комисията приключи първото си заседание от 02.06.2016 г. в 11:55 часа.

Комисията състави този протокол на 15.06.2016 г., който след прочитането му, в потвърждение на верността на отразеното в него, се подписа от всички нейни членове, както следва:

Председател: п. ... чл. 2 от ЗЗЛД.....
/ инж. Валентина Йорданова /

Членове: 1. п. ... чл. 2 от ЗЗЛД.....
/ Иван Кавръков /

3. п. ... чл. 2 от ЗЗЛД.....
/ инж. Десислав Димитров /

2. п. ... чл. 2 от ЗЗЛД.....
/ арх. Калин Костадинов /

4. п. ... чл. 2 от ЗЗЛД.....
/ инж. Маргарита Матеева /