



# О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. „Славянски” № 17, тел./факс: 054/800400,  
e-mail: [mayor@shumen.bg](mailto:mayor@shumen.bg), <http://www.shumen.bg>  
ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 OHSAS 18001:2007

## ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 20.09.2016 г., на основание чл. 68 от ЗОП /отм./ и в изпълнение Решение № ЗОП 16-01/14.04.2016 г. на инж. Боян Тодоров – заместник-кмет по строителство и екология, упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, съгласно Заповед № РД–25-1864/17.11.2015 г. на Кмета на Община Шумен за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строителен надзор на проектиране и строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Шумен по обособени позиции**“, както следва:

**Обособена позиция 1: „Строителен надзор на проектиране и строителство на обект многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Цар Освободител” № 12”**

**Обособена позиция 2: „Строителен надзор на проектиране и строителство на обект многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Софийско шосе” № 12”**

**Обособена позиция 3: „Строителен надзор на проектиране и строителство на обект многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, ул. „Софийско шосе” № 22”**

**Обособена позиция 4: „Строителен надзор на проектиране и строителство на обект многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Шумен, бул. „Велики Преслав” № 12”**,

се събра комисия, назначена със Заповед № ЗОП 16-03/30.05.2016 г. на инж. Боян Тодоров – заместник-кмет по строителство и екология, упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД–25-862/20.04.2016 г. на Кмета на Община Шумен, за провеждане на открита процедура по ЗОП в състав:

**Председател:** инж. Валентина Йорданова – директор дирекция УТ, магистър ССС

**Членове:**

1. Маргарита Матеева – Инспектор „Контрол по чистотата“, специалист ПГС;
2. Цвета Николова – Старши юрисконсулт ЗОП, правоспособен юрист.

**със задачи:**

- да разгледа получените подробни писмени обосновки, изискани съобразно взетите решения от предходното заседание на комисията
- да извърши окончателно класиране на участниците, допуснати до този етап в обществената поръчка.

Комисията започна своята работа по поставената задача в 14:00 часа в зала № 304 на Община Шумен, бул. „Славянски” № 17 – III етаж на Община Шумен.

При изпълнение на първата поставена задача, комисията констатира следното:

**1. Участникът „ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ” ЕООД** не е представил в указания срок изисканата с Протокол № 4 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за Обособена позиция № 3, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочените Обособени позиции.

Предвид изложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за отстраняване участника **„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ” ЕООД**, тъй като не е представил изисканата писмена обосновка, в указания за това срок.

**2. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** не е представил в указания срок изисканата с Протокол № 4 подробна писмена обосновка относно ценовото си предложение за Обособени позиции с №№ 1 и 4, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочените Обособени позиции.

Предвид изложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за отстраняване участника **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**, тъй като не е представил изисканата писмена обосновка, в указания за това срок.

**3. Участникът „ДЕМА” ЕООД** е представил 4 бр. подробни писмени обосновки относно ценовите си предложения за Обособени позиции с №№ 1, 2, 3 и 4, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочените Обособени позиции.

Писмените обосновки са постъпили в деловодството на Община Шумен в указания срок.

При разглеждане на представените писмени обосновки, комисията установи следното:

1/ Участникът заявява, че при остойностяване на предложените цени са се базирали на осигурената издръжка на персонала, а именно: Експертите отговарят на изискванията на Възложителя за съответните видове СМР

2/ Участникът заявява, че ще осигури:

2.1. целодневна храна на командированите специалисти,

2.2. транспортът на експертите ще се осъществява със собствен 7 местен ван с инжекционна газова уредба, с минимални разходи

2.3. разходи за гориво, съобразно присъствието на обекта на необходимия брой специалисти

2.4. собствен офис в гр. Варна, оборудван с необходимата техника

2.5. офис в гр. Разград, тъй като екипът, който ще изпълнява обществената поръчка са от гр. Разград, което намалява разходите за транспорт.

3/Участникът доказва възнаграждение на експертите си като планира ангажираността им за изпълнение на поръчката определен процент от времетраенето на строителството.

Комисията не приема представената подробна писмена обосновка на участника, поради нейната необективност и непълнота, предвид редица обстоятелства, а именно:

Твърденията на участника за наличие на офиси в гр. Варна и в гр. Разград, собствено превозно средство, както и офис оборудване остават недоказани и необосновани.

Експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целият строителен период, съобразно с видовете СМР, съгласно графика за изпълнение по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, а не както участникът оферира между 10% и 20% от времетраенето на строителството.

Предвид изложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за отстраняване на участника „ДЕМА” ЕООД, тъй като в представените писмени обосновки за Обособени позиции с №№ 1, 2, 3 и 4 участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

**4. Участникът „КИМТЕКС - ЛС” ООД** е представил 4 бр. подробни писмени обосновки относно ценовите си предложения за Обособени позиции с №№ 1, 2, 3 и 4, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за посочените Обособени позиции.

Писмените обосновки са постъпили в деловодството на Община Шумен в указания срок.

При разглеждане на представените писмени обосновки, комисията установи следното:

**Относно наличие на изключително благоприятни условия, участникът заявява следните обстоятелства:**

1/ че има сключен договор по проект на ОПРР 2007-2013 г. с МРРБ за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор по време на реализацията на енергоспестяващите мерки на многофамилни жилищни сгради.

2/ че има сключени договори с много общини за извършване на обследване за установяване на технически характеристики, ексекутивно заснемане и съставяне на технически паспорти на многофамилни жилищни сгради.

3/ наличие на богат опит на експертите над 25 години

**Относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът заявява следните обстоятелства:**

1/осигуряване на необходимия човешки ресурс за изпълнение на поръчката, чрез богат и дългогодишен опит на експертите

2/ предложените цени са напълно реални и са съобразени с изискванията на действащата нормативна уредба в страната.

Комисията не приема представената подробните писмени обосновки на участника, поради тяхната необективност, предвид редица обстоятелства, а именно:

Наличието на сключени множество договори с предмет, сходен с този на настоящата обществена поръчка, наистина доказва опит на дружеството – участник относно изпълнението на такива обществени поръчки, но това не може да се разглежда като обективно и благоприятно условие. Опитът в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет е изискване, поставено от Възложителя като критерий за подбор.

Този опит е налице и е доказан от всички останали участници, допуснати до този етап на обществената поръчка.

Експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целият строителен период, съобразно с видовете СМР, съгласно графика за изпълнение по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, а не както участникът оферира 28 и 21 човекодни присъствие за цялото времетраене на строителството.

Предвид изложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за отстраняване на участника „КИМТЕКС - ЛС” ООД, тъй като в представените писмени обосновки за Обособени позиции с №№ 1, 2, 3 и 4 участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

След направените констатации, комисията пристъпи към окончателно класиране на подадените оферти, отразено в Приложение № 1 към настоящия протокол.

Комисията приключи своята работа в 16:00 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**            /п/ съгл. чл. 2 от ЗЗЛД  
                                      /инж. Валентина Йорданова/

**ЧЛЕНОВЕ:**                1    /п/ съгл. чл. 2 от ЗЗЛД  
                                      /Маргарита Матеева/

                                      2    /п/ съгл. чл. 2 от ЗЗЛД  
                                      /Цвета Николова/

**Приложение № 1 към протокол № 5**  
**Крайно класиране**

| <b>Обособена позиция № 1</b> |  |                  |
|------------------------------|--|------------------|
| <b>№</b>                     | <b>Участник</b>                          | <b>Класиране</b> |
| 1.                           | <b>КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ - Д”</b>   | II място         |
| 2.                           | <b>ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ КОНТРОЛ"</b>          | III място        |
| 3.                           | <b>„СТРОЙКОНТРОЛ – ГТ“ ООД</b>           | I място          |
| 4.                           | <b>„СНИК“ ЕООД</b>                       | IV място         |
| <b>Обособена позиция № 2</b> |  |                  |
| <b>№</b>                     | <b>Участник</b>                          | <b>Класиране</b> |
| 1.                           | <b>„ИНВЕСТКОМЕРС – ЕМИЛ ИВАНОВ” ЕООД</b> | III място        |
| 2.                           | <b>КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ - Д”</b>   | I място          |
| 3.                           | <b>„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД</b>      | IV място         |
| 4.                           | <b>ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ КОНТРОЛ"</b>          | VI място         |
| 5.                           | <b>„СТРОЙКОНТРОЛ – ГТ“ ООД</b>           | II място         |
| 6.                           | <b>„СНИК“ ЕООД</b>                       | V място          |
| <b>Обособена позиция № 3</b> |  |                  |
| <b>№</b>                     | <b>Участник</b>                          | <b>Класиране</b> |
| 1.                           | <b>КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ - Д”</b>   | V място          |
| 2.                           | <b>„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД</b>      | III място        |
| 3.                           | <b>ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ КОНТРОЛ"</b>          | IV място         |
| 4.                           | <b>„СТРОЙКОНТРОЛ – ГТ“ ООД</b>           | II място         |
| 5.                           | <b>„СНИК“ ЕООД</b>                       | I място          |
| <b>Обособена позиция № 4</b> |  |                  |
| <b>№</b>                     | <b>Участник</b>                          | <b>Класиране</b> |
| 1.                           | <b>КОНСОРЦИУМ „ДОМРЕМОНТСТРОЙ - Д”</b>   | I място          |
| 2.                           | <b>ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ КОНТРОЛ"</b>          | III място        |
| 3.                           | <b>„СТРОЙКОНТРОЛ – ГТ“ ООД</b>           | II място         |
| 4.                           | <b>„СНИК“ ЕООД</b>                       | IV място         |